求古錄禮說

求古錄禮說卷八

臨海誠齋金　鶚

夏禮尚文辨

夏禮尚文之說古所未有也其說始於董子春秋繁露三代改制質文篇云王者以制一商一夏一質一文商質者主天夏文者主地白虎通因之遂有正朔三而改文質再而復之說蓋謂虞質而夏文商質而周文也夫謂商質周文則誠然矣而謂夏文則不然明堂位云有虞氏服韍夏后氏山殷火周龍章韍者祭服之蔽膝禹所宜致美者也論語禹致美乎黻冕黻是衣之黼黻非蔽膝也然禹既以祭服而致美則蔽膝

亦必致美矣然猶但繡以山而已至殷而增以火周更增以龍觀此可知四代之禮遞趨於文以夏商校之實夏質而商文也更廣證之有虞氏之兩敦夏后氏之四璉殷之六瑚周之八簋俎有虞氏以梡夏后氏以嶡殷以椇周以房俎夏后氏以楬豆殷玉豆周獻豆簋與俎豆皆祭器以爲致孝鬼神宏乎致其文矣乃璉僅有四未有六瑚八簋不以多品爲文也俎但加以橫距未嘗如殷之曲其足周之更設下跗於兩端也豆但以木爲之未嘗如殷之飾以玉周之加刻鳳羽也獻讀爲沙周亦玉豆更刻爲鳳羽婆娑然又如夏后氏尙明水殷尙醴周尙酒夏后氏官百殷

二百周三百尤其顯然可見者也又以夏小正考之八月玄校傳云玄也者黑也校也者若綠色然婦人未嫁者衣之此但解綠爲婦人未嫁之服其實玄色非婦人服也綠字今作綠非所校惟玄色之服可見其不尚華麗之衣也四月取茶傳云以爲君薦蔣也十二月納卵蒜傳云納之君也可見其器用食物之樸素也禹之菲飲食惡衣服于此可得其略矣尚書大傳載禹貢異物北海有魚劍魚石出璵擊閭又有五湖元唐大都鮆魚魚刀等物不可信也又考工記云夏后氏世室殷人重屋四阿此皆爲明堂而重屋四阿始于殷則夏無重屋四阿可知夏之明堂亦必四注但無四阿耳鄭氏以四阿爲四注非也詳四阿反坫考牆用白盛鄭注以蜃灰堊牆也其無彩畫可知詳考諸書未見夏之尚

文也論語云周監於二代郁郁乎文哉歎周之文盛而夏殷之不文可見也表記云虞夏之質殷周之文至矣虞夏之文不勝其質殷周之質不勝其文此明以夏爲質也殷人本質而以夏校之則見其文是可知天地氣運漸趨於文明聖人因時而制宜非有意於尚質尚文也豈有一質一文相爲循環之理哉然則謂文質再而復夏與周皆尚文者眞臆說也近時孫淵如宗其說引以解經鶚故不可以無辨

桀都安邑辨

書序云湯伐桀升自陑與桀戰于鳴條之野僞孔傳桀

都安邑鳴條在安邑之西孔疏桀都安邑相傳爲然即
漢之河東郡安邑縣是也今安邑有鳴條陌鶡棠汲郡
古文云帝癸即桀也 元年帝即位居斟鄩十三年遷于河
南考斟鄩夏同姓國即漢北海郡平壽故城在今山東
萊州府濰縣東南五十里是桀之始都已不在安邑矣
至遷于河南疑在今之河南府洛陽縣何以知之史記
吳起對魏武侯云夏桀之居左河濟右大華伊闕在其
南羊腸在其北考大華山在今同州府華陰縣南一十
里正當河南府之西河水經其北又東經洛陽縣北又
東過成皋縣北濟水從北來注之成皋在今開封府汜

水縣地河濟二水正當河南府之東所謂左河濟右大華也伊闕一名闕口即闕塞也左氏昭公二十六年傳晉知躒趙鞅帥師納王使女寬守闕塞杜注闕塞洛陽西南伊闕口也水經注伊水又北入伊闕昔大禹疏以通水兩山相對望之若闕伊水歷其間北流故謂之伊闕春秋之闕塞焉今考伊闕在洛陽西南三十里所謂伊闕在其南也羊腸阪在大行山文選魏武帝苦寒行北上大行山艱哉何巍巍羊腸阪詰屈車輪爲之摧李善注云呂氏春秋九山曰大行羊腸高誘注大行山在河內野王縣北羊腸其山盤紆如羊腸在晉陽太原北又高誘注淮南子云羊腸阪是大行孟門之限然則阪

在大行山在晉陽也今考大行山綿亙千里其南則抵彰德衛輝懷慶三府羊腸阪在其上河南府北界懷慶大行山正當其北所謂羊腸在其北也再徵諸國語幽王三年西周三川皆震伯陽父曰周將亡矣昔伊洛竭而夏亡河竭而商亡韋昭注禹都陽城伊洛所近考水經伊水過伊闕中至洛陽縣南北入于洛洛水東過洛陽縣南又東北過鞏縣東又北入于河伊洛竭而夏亡則桀時事也桀都在洛陽可知韋注以禹都言蓋謂桀之都禹故都也然禹都陽城陽城屬潁川郡今河南府登封縣地在府東南一百二十里伊闕不在其南河濟

亦非在其左與史記不合汲郡古文禹元年居陽城漢書地理志注臣瓚云世本言禹都陽城汲郡古文亦云居之可知竹書本作居陽城今本作居冀非是而帝癸十三年則書遷于河南可知非陽城也不然何不言遷于陽城乎雖陽城在河之南亦可稱河南然非實錄矣竹書所紀諸帝都如大康仲康居斟鄩帝相居斟灌少康遷于原皆實紀其名豈于陽城而獨不然桀都河南河南鞏古之地名漢之河南縣今之河南府皆因其舊名非泛言大河以南也韋注未確而其地則甚近矣竹書亦紀河洛竭而繫於十年在遷于河南之前則非矣蓋後人編輯之誤國語又云夏之興也祝融降于崇山其亾也回祿信于聆隧韋注聆隧

地名汲郡古文帝癸三十年聆隧災聆隧在河南可知
也桀都在今河南洛陽甚明僞孔傳乃謂桀都安邑考
安邑漢屬河東郡在河之北今山西解州屬縣河水經
今蒲州府在安邑西是右河非左河且與河相遠也濟
水發源在今懷慶府濟源縣懷慶西界絳州垣曲北界
澤州鳳臺與安邑不相接至入河處在洛陽東北中隔
懷慶府非在安邑之左也大華在安邑之南相去頗遠
不得謂右大華也伊闕去安邑亦遠又中隔大河不得
謂在其南也孔疏惟據地理志上黨郡壺關縣有羊腸
坂在安邑北謂桀都安邑必當然矣其三面皆置之不

論何其疎也至謂鳴條在安邑西今安邑見有鳴條陌昆吾亭尤爲謬妄湯居南亳故城在今歸德府商邱縣東南四十里安邑在其西北若桀都安邑湯自東往伐之桀自西來拒湯當戰于安邑之東何乃戰于西乎孔謂湯承禪代之後慙而且懼故出其不意從安邑西南向北渡河乃東向安邑桀西出拒湯故戰于安邑之西此妄解升自陑之文傅會僞孔傳出其不意之說而豈可論聖人之事哉聖人奉天伐暴師出以正必不歷險迂路而出其不意掩其不備如詭譎者之所爲也魏延子午谷之計孔明猶不用而謂聖人爲之乎孟子言民

望湯師之至若大旱之望雲霓安有攙襲之事乎其不合一也左氏昭公十八年傳云乙卯周毛得殺毛伯過萇宏曰毛得必亾是昆吾稔之日也杜注昆吾夏伯也乙卯日與桀同誅商頌云韋顧旣伐昆吾夏桀鄭箋湯先伐韋顧昆吾夏桀則同時誅也汲郡古文云帝癸二十八年商師取韋二十九年取顧三十年征昆吾三十一年商自陑征夏邑克昆吾大雷雨戰于鳴條夏師敗績此昆吾與桀同日亾之證考昆吾所居有二左氏昭公十二年傳云楚子曰昔我皇祖伯父昆吾舊許是宅杜注昆吾嘗居許地孔疏許旣南遷故云舊許是宅其

地此時屬衛哀公十七年傳云衛侯夢于北宮見人登昆吾之觀杜注衛有觀在于昆吾氏之虛國語云史伯對鄭桓公曰昆吾爲夏伯矣韋昭注祝融之孫陸終第三子名樊爲己姓封于昆吾昆吾衛是也其後夏衰昆吾爲夏伯遷于舊許據韋氏注則夏桀時昆吾在許不在衛漢書地理志云潁川郡許縣故許國今在河南許州與安邑相去遠甚若桀都安邑昆吾何得與桀同日亾乎孔謂昆吾亦來安邑欲以衛桀故同日而亾臆說無據其不合二也序云夏師敗績湯遂從之遂伐三朡俘厥寶玉遂者繼事之辭必去此不遠乃可言遂三朡

周曹國也水經云濟水逕定陶縣故城南酈道元注縣故三鬷國也湯追桀伐三鬷卽此周武王封弟叔振鐸之邑也故曹國今曹州府地三朡亭在府屬定陶縣界與安邑相去甚遠若戰在安邑之西豈得遂伐三朡其不合三也惟桀都洛陽則無不合考鳴條卽舜所崩之地孔疏載或說陳留平邱縣有鳴條亭詳舜崩鳴條考平邱故城在今開封府陳留縣西北九十里開封與河南接壤河南在開封西平邱亦在開封府之西許州閒開封河南之閒地皆相近湯自商邱西至許州伐昆吾昆吾敗走依桀湯遂伐桀昆吾與桀東出拒湯湯克昆吾桀亦

敗奔陳留是謂鳴條湯從之與桀戰于鳴條之野桀敗績所謂昆吾夏桀同日亡也桀走定陶是謂三朡湯從之伐三朡定陶在陳留之東其地相近所謂遂伐三朡也由洛陽至陳留由陳留至定陶皆自西而東一路蹤跡可見知昆吾敗走依桀者據汲郡古文商師征昆吾商自陶征夏邑昆吾若不走依桀則克昆吾何以在自陶征夏邑之後又何以與桀同日亡乎然安知非昆吾來救桀以毛詩竹書皆言湯先伐昆吾後伐桀昆吾已被伐何能救桀乎知湯伐桀非即戰于鳴條者以鳴條非桀之都史記言桀敗走鳴條知之也自僞孔傳謂桀都在安邑致使成湯伐桀之事迹不明于後世而又厚誣聖人以詭詐之行是可憾也惟升陑不可考太平寰宇記云堯山在河東縣二十八里即雷首

山亦卽㕓山湯伐桀升自㕓卽此也此亦本僞傳桀都安邑之說未可信也

冕服考

冕服之制說者多謬尙書皋陶謨云予欲觀古人之象日月星辰山龍華蟲作繪宗彝藻火粉米黼黻絺繡伏生大傳云山龍青也華蟲黃也作繪黑也宗彝白也藻火赤也天子服五諸侯服四次國服三大夫服二士服一又云天子衣服其文華蟲作繪宗彝藻火山龍諸侯作繪宗彝藻火山龍子男宗彝藻火山龍大夫藻火山龍士山龍故書曰天命有德五服五章哉案此說最謬

山龍藻火皆明是二物安得混爲一物華蟲本五色之蟲何獨以爲黃繪是會五采說文云繪會五采繡也何獨以爲黑藻是水草本靑色說文作璪云玉飾如水藻文亦未嘗言其赤乃以璪爲赤色何也山龍華蟲等皆有其物而作繪一色獨無其物乃與四者並列此何說邪作繪明與絺繡相對乃絺繡不與粉米黼黻並數而作繪卻與山龍華蟲等並數此又何說邪日月星辰與山龍華蟲等連敘上承觀象下注作服乃去日月星辰不用而斷自山龍以下則日月星辰四字豈其爲衍文乎山龍以於日月星辰之下華蟲之上本自尊也乃移置璪火之

下倒亂甚矣山有配天之隆（左傳云山嶽則配天）龍爲鱗蟲之長皆爲君象非天子上公不得服也而謂大夫士皆得服之有是理乎五等諸侯與天子大夫爲差毎合而爲一（如天子之席五重諸侯三重大夫再重天子之堂九尺諸侯七尺大夫五尺是也）諸侯自爲差則分而爲三（如周官所言公九侯伯七子男五諸制度是也）未有諸侯與子男分爲二等者也五服五章與五刑五用對舉是天子所以命德討罪者也則五服當在天子之下今乃幷天子數之與經文不合矣易繫辭言黃帝堯舜垂衣裳取諸乾坤不特玄衣纁裳象天地之色亦以衣裳各六章象乾坤各六爻也若衣有山龍以下五章而裳悉無之則

與衣不稱矣天子至士衣裳皆宜有別乃衣有五等之差而裳同用粉米黼黻何其無別乎然則伏生之說謬妄甚矣鄭君注周官司服引此經謂古天子冕服十二章舜欲觀焉孔沖遠推鄭意謂日也月也星辰也山也龍也華蟲也六者繪於衣宗彝也藻也火也粉米也黼也黻也六者繡於裳此說得之近孫淵如申伏而駁鄭皆牽強之說如引爾雅華皇也說文䵳沃黑色玉篇沃作淺嬒女黑色以證華蟲為黃作繪為黑然皇非黃也䵳嬒非繪也又謂據經上云五服五章下云五采五色大傳以五色分為五章與經文合不知五服五章諸侯以下

之服也五采五色天子之服也經文上下之義不同安得混而一之乎又引周禮節服氏掌祭祀朝覲衮冕六人維王之大常以爲下士亦服衮龍之證不知節服氏掌王之旌節與冕服祭祀朝覲衮冕郊祀裘冕王之服也大常王之節也此文當於衮冕絶句若以衮冕連下六人讀之而謂節服氏自服衮冕無論下士不當有此服亦豈有身服衮冕而維大常以犇走於道路者乎龍衮爲天子之服下士卽得服冕紼無有服龍衮之理也又引大戴禮五帝德稱帝嚳帝堯服黃黼黻衣言天子有華蟲獨得服黃不知衣者衣裳之通稱裳字从衣是裳可稱衣也

黃黼黻衣蓋以裳言之黃質而刺以黼黻也黼黻是白黑與黑青相配之色非黃也且玄衣黃裳象天地故知指裳言衣裳之制始于黃帝但黃帝時衣有文而裳文不備至帝嚳帝堯裳始備有黼黻故特言之衣有文而裳文不備蓋略其在下者有虞氏衣裳十二章而黻猶無文亦以在下略之夏后氏山殷火周龍章遞趣於文益與此同若以黃黼黻衣爲華蟲則記文明言黼黻未嘗言華蟲也大戴禮此文上云黃帝黼黻衣大帶黼裳此黼黻不言黃下又別出裳字是以衣言之可知帝嚳帝堯黃黼黻衣衣言黃而不別言裳者必以裳言之也黃帝時衣有黼黻裳則有黼而無黻也史記五帝本紀稱堯黃收純衣純即緇字但聞緇衣未聞黃衣也又引說文繪字黹字解兩引山龍華蟲不引日月星辰謂古文亦不以日月星辰爲衣飾又

謂徧考周禮禮記左傳管子之文但有日月星辰畫旂章之說不知說文但言山龍華蟲者舉其文之著者言之也衣六章山龍爲多（禮器疏云夏殷衣有日月星辰今云龍衮者舉多文爲首耳）而龍尤煥裳六章黼黻爲多而黼尤煥爾雅云黼黻彰也廣雅云山龍彰也此舉其文之多者也禮器云天子龍衮此舉其文之尤煥者也華蟲次于山龍故說文并舉之火次于黼黻故左傳（桓公二年）言火龍黼黻昭其文也然則衣之文山龍華蟲爲著裳之文火與黼黻爲著衣裳各三章亦自相稱也日月星雖尊而其文不著故說文不及他書亦不及此日月星辰畫於衣倘書巳有明

文郊特牲言祭之日王被衮以象天若無日月星辰何以象天乎（書疏引此記文謂據此衮冕之服亦畫日月不言星辰者省文也）孫氏謂衣玄質卽象天不必有日月星辰然凡祭服皆玄衣又下逮於士豈皆可謂象天乎云被衮象天可知象天惟衮衣餘衣則否也若謂玄色象天則凡衣皆然何必言被衮也蓋惟天子有十二章之衮衣有九章之衮衣享先王衮冕九章之衮也無日月星義不取乎象天也祭昊天服大裘而冕十二章之衮也有日月星義必取乎象天也但言象天而日月星辰在其中矣然則以日月星辰畫衣爲無據者非也孫氏又引大戴禮孟子注史記

諸書謂衣亦刺黼黻刺繡之事以絺葛之精細者爲質布畫山龍等五章于上而以黼黻之文刺于五章空隙之處復分畫爲界緎俾五色不能相亂故謂之黺視其文如聚米也今案大戴禮云黃帝黼黻衣大帶黼裳證以終南詩稱秦襄公黻衣繡裳皆衣裳對舉則黼黻固有在衣者矣但衣之黼黻與裳之黼黻異祭義云朱綠之玄黃之以爲黼黻文章君服以祀先王先公朱綠玄黃謂染絲爲五色也以爲黼黻文章謂織爲白黑之黼黑青之黻青赤之文赤白之章乃製爲冕服之衣也月令染采有黼黻文章又一證也染絲而織爲帛禹貢所謂織文玉藻所

謂織也士不衣織者士不得服冕故不衣也士爵弁服玄衣纁裳染帛爲之非織也然則冕服之衣當用染絲而後織帛也竊疑衣備黼黻文章裳但有黼黻衣之黼黻文章用織裳之黼黻用繡衣之黼黻文章不在六章之內裳之黼黻則在六章之內衣之黼黻但以黑白青黑二色相配不象物形故不入章數裳之黼爲斧形黻爲兩己相背形故入章數此其異也畫繢襍色有五行相生者有五行相克者考工記所言青與白相次此五行相克者也所言青與赤謂之文此五行相生者也古聖人體天地之心設色必貴五行相生而衣服所以章身尤重于他物故

衣裳用玄纁既取五行之相生詳開色說而織以爲黼黻文章亦取五行之相生也黼黻文章當列於四旁中有日月等六章也故以象四時四方文在左章在上黼在右黻在下左旋相生之次也五色獨缺黃象土無正位而華蟲居六章之中間黃色最多本大傳華蟲爲黃之說象土位中央其色黃也日月星當在上山在下華蟲在中升龍在華蟲之上降龍在華蟲之下山屈曲旋繞是六章以華蟲爲中也日赤色月星白山龍青華蟲備五色黑色最少以玄衣之質多黑也推之裳六章火當在上粉米與藻在下宗彝在中黻在宗彝之左黼在右火赤色粉米與宗彝皆白藻青黼黑白黻青黑獨無黃色以纁裳之質多黃也雖多黃色而五色咸備象土之分旺四時也既備五采雖繪亦可謂之繡說文繪會五采繡也繡本刺于裳者然繡備五采繪亦備五采故繪亦通

謂之繡也考工記言畫繢之事於黼黻文章之下繼云五采備謂之繡固是泛說即指冕服華蟲言亦可記文明言畫繢之事可知五采備謂之繡非幷言刺繡也刺繡蓋掌于縫人或女工爲之非畫工所可兼也黼黻文章繡五者各居一處各有其名此對文則別也若散文則通五者皆可謂之繡亦皆可謂文謂章謂黼謂黻即日月星辰山龍華蟲等亦皆可以五者通稱之詩唐風云素衣朱襮次章素衣朱繡爾雅云黼領謂之襮是黼可謂繡也詩疏引孫炎爾雅注云繡刺黼文以爲襮領非也黼表黼領依皆幷刺繡豈黼領必刺乎古者衣繪而裳刺以法陰陽領在衣上不當用刺也毛傳云襮領也諸侯繡黼丹朱中衣又云繡黼也夫丹朱重文則繡黼亦重文觀毛傳以黼釋繡白明衣緣用朱領用黑白襮文非刺繡亦非繢畫禹貢有織文疑黼領以黑白之絲

繡而爲之也　荀子正論篇云天子則服五采襍閒色重文繡閒色謂黼黻文章各以二色相襍文繡謂日月以下十二章物相襍故曰文（本易繫辭傳）備五采故曰繡衣裳皆有之故曰重夏本紀云余欲觀古人之象日月星辰作文繡服色是以十二章爲文繡也左傳云火龍黼黻昭其文也是十二章統謂之文也而孟子以文繡爲美衣則黼黻文章亦通謂之文繡也禮運云五色六章十二衣考工記云襍四時五色之位以章之又章與彰通爾雅訓黼黻爲彰是皆可謂之章也爾雅云衮黻也詩言黻衣繡裳猶言衮衣繡裳論語言禹致美乎黻冕猶言衮

冕鄭注論語云黻是祭服之衣是也邢疏旣引鄭注又解黻爲蔽膝誤矣蔽膝在下豈可加於冕乎且黻與韍不同江愼修會辨之是舉衣上六章之物以及黼黻文章通謂之黻也大雅云常服黼冔黼冔猶言黼冕是又通謂之黼也若舉二字言之或曰黼黻如大戴禮所云或曰文章如論語所云或曰黼黻文繡郊特牲云黼黻文繡之美以黼黻該四旁間色以文繡統中央章物皆黻文則通之例也孫氏謂衣亦用刺繡旣昧于陰陽之義周官司服疏云衣是陽畫亦輕浮裳是陰刺亦淡沈此說最精又泥于大戴禮黼黻衣而謂衣但繡黼黻不知猶有文章且謂刺于五章空隙之處顯與考工記不合至孟子稱舜被袗衣說文以袗爲玄衣士冠禮兄弟畢袗玄

袗與袀通淮南子尸祝袀袗又通軫今月令曰乘軫路軫路即玄路是袗爲玄也是也玄衣有畫文趙岐注訓袗爲畫義亦可通而以被畫衣爲黼黻絺繡此趙注之誤未可據也五帝本紀云賜舜絺衣絺衣葢即周之絺冕服也絺冕三章孤卿服之此周制也其上有公九章侯伯七章子男五章其下有大夫一章而皋陶謨言天命有德五服五章哉鄭注云五服十二也九也七也五也三也王制孔疏推鄭意謂天子十二章公九侯伯七子男五卿大夫三僞孔傳則謂天子諸侯卿大夫士之服二說皆非五服當在天子之下虞制葢與周制同舜此時未爲帝亦未爲相故賜以絺冕之

衣也天子諸侯之冕服未有絺繡於衣者也孟子言舜
被袗衣此在爲天子時與史記絺衣不同孫氏以絺衣
爲袗衣誤矣且讀絺爲絺綌之絺而謂刺繡以絺爲質
不知舜時黹事之興已久冕服最貴豈可不以絲爲之
況絺綌爲當暑之服非四時之常服也尚書本文以絺
對作則絺非絺綌甚明矣白虎通云聖人所以制衣服
何以絺綌蔽形表德勸善別尊卑也孫氏據此因謂刺
繡於絺然禮運言上古未有麻絲衣鳥獸羽皮後聖有
作治其麻絲以爲布帛是古聖人始制衣服卽以布帛
爲之未聞但取絺綌以蔽形白虎通之言未足據也孫

氏又謂夏本紀以文繡二字釋山龍至絺繡文亦畫也文足以該山龍巳下五章之畫繡足以該粉米巳下繡文不知文之本義非畫繢也文爲物之交錯而有光采易言柔來而文剛剛上而文柔又以天文與地理對言又言虎豹之文炳蔚此文之本義不可訓爲畫也且日月星辰正是天文文莫大于是而謂夏本紀所言文繡自山龍以下而日月星辰不與焉必不然矣是則孫氏所以申伏駮鄭者皆爲曲說而大傳之言必不可從也然鄭君注司服謂王者相變至周而以日月星辰畫於旌旗冕服止九章則其說亦謬粲周官經文王祀昊天

上帝則服大裘而冕享先王則袞冕又云公之服自袞冕而下如王之服夫袞冕九章公之服也公自袞冕而下如王服則王之服必有加于九章之袞冕而爲十二章可知大裘之冕其服必十二章也王與公侯伯子男差等王皆十二公皆九侯伯皆七子男皆五如王執鎭圭尺有二寸公桓圭九寸侯信圭伯躬圭皆七寸子穀璧男蒲璧皆五寸王建大常十有二旒公旂九旒侯伯七旒子男五旒此類不可枚舉然則公服九章天子必服十二章以爲尊卑之別若同服九章是尊卑無別也郊特牲言王被袞以象天明有日月星辰是周天子服

十二章之確證鄭君乃以此爲魯禮豈周天子不服十二章而魯侯反得服十二章邪且經文明言王何得指爲魯乎凡經言王而鄭注指爲魯者皆大謬之說也江愼修謂古用十二章周損爲九章正是監前代損益之精意倘有益無損則制度彌文伊於胡底乎此說亦不然周禮尙文夫子稱其郁郁則監二代而損益者大抵損質而益文也況冕服尤重文章夏禹不尙文猶且致美而以尙文之周王乃反損十二章而爲九章此必無之事也且卽損前代之文亦宜上下皆損乃天子獨自損之而公侯伯子男皆不損有是禮乎鄭志又謂大裘

上有玄衣與裘同色其服無章司裘疏引此其意謂祭天尚質也然祭天固有尚質之事如器用陶匏席用稾秸素車之類是也而旂常冕服則致其文郊特牲云戴冕璪十有二旒又云旂十有二旒龍章而設日月則服必十有二章可知乃謂其服無章下同於士之爵弁服以至尊行大祭而服等于至卑不亦傎乎冕璪既極其華而服則無文抑何衣冠之不稱乎而鄭謂大裘之冕無旒則又與郊特牲冕璪十二旒之說顯相刺謬矣或疑大裘不言衮似乎無文不知經文每有互見之法大裘不言衮其餘冕服不言裘互文錯見也本戴東原說大裘用黑羔皮與朝服之羔

裘同然其制特大又爲天子諸侯之祭服卿大夫自祭家廟不得服之卿大夫自祭用冠弁服則其裘卽朝服裘也故名之爲大裘玉藻云大裘不裼可知爲祭服也又云惟君有黼裘以誓省大裘非古也誓省輕於祭故服黼裘而不服大裘然黼裘亦非人臣所得服則大裘之尊更可知六冕之服同用大裘無疑矣周官司裘掌爲大裘以共王祀天之服似大裘非凡祭所槪用然其下文別無他祭之裘但言仲秋獻良裘王乃行羽物季秋獻功裘以待頒賜良裘卽黼裘功裘卽朝服之裘竝非人君祭服之裘是則大裘不專祀天而云祀天者舉其重以槪其餘也司

服言祀天服大裘而其餘不言亦猶是也享先王用袞冕而祀天尊于先王其服袞不言可知或者泥其文遂謂大裘之上無袞衣不亦惑乎凡裘之外有裼衣裼衣之外有上服上服即袞衣鷩衣之類玉藻言大裘不裼則裘外有裼衣可知又言尸襲尸服卒者之上服祭者與尸服同則裼衣之外有上服亦可知矣 又鄭注考工記黼黻文章謂此言刺繡采所用繡以爲裳毛詩孔疏因謂黼黻在裳黻衣繡裳疏黻皆在裳言黻衣者衣大名又玄袞及黼箋黼黼黻謂絺衣也疏云絺在裳言衣者衣總名也 江愼修因謂黻冕是舉後一章以該他章然袞冕鷩冕毳冕皆舉其首章以該其餘於理爲順若舉後一章以該他章則不順矣徧考經典無此體例是知鄭孔之說非也惟衣有黼

黻故有黼冕黻冕之稱衣在上體與冠相近古人衣必與冠同色詳閒色說以衣與冠一類也裳與屨同色則與冠不類也若舉裳之一章與冕連文竝稱是亂其例也以衣爲衣裳總名而解黻爲祭服之衣可也必指黻爲裳之一章謂舉最後一章以該餘章不可也以衣爲大名而言黻冕猶言衣冠也以黻爲裳之一章而言黻冕猶言裳冠矣經典無此語　又案禮器云禮有以文爲貴者天子龍袞諸侯黼大夫黻士玄衣纁裳龍袞言衣非言裳則黼黻亦皆言衣可知孤卿希冕裳有黼黻孤卿亦大夫若謂黼黻在裳則不得言諸侯黼大夫黻矣經意言尊者文多卑者文少以次遞降是則諸侯

黼大夫黻者諸侯備有黼黻大夫有黻而無黼也竊謂黼黻文章黼重於黻文重於章天子諸侯皆有黼黻文章分列衣之四旁大夫但有黻與章服希冕者刺粉米於中鄭注司服希冕云希讀爲絺或作黹字之誤也希刺粉米無畫其衣一章裳二章賈疏云衣是陽應畫但粉米不可畫之物今雖在衣亦刺之故得希名然則毳冕之粉米亦刺之也而章在左黻在右服玄冕者裳刺黻爲一章衣亦有黻王制疏有孤之國孤絺冕卿大夫玄冕無孤之國卿絺冕大夫玄冕禮器所謂大夫則統孤卿大夫而稱之也衣裳旣相稱而黻爲黑青相配與玄衣之色相似玄爲黑而微青詳閒色說其文不著足見位益卑則文益少也士玄衣纁裳則衣裳皆全無文矣左昭二十五年傳爲九文六采五章以奉五

色九文謂山龍華蟲以下九章六采謂天地四方之色五章謂文章黼黻繡（本杜注但杜解九文分華蟲爲二不及宗彝失之）此子産之言明侯國之禮故有九文而無十二章九文之外又有五章其指文章黼黻繡無疑亦可見黼黻之在衣也諸侯有九文五章似亦得稱龍袞然五等諸侯惟上公得服袞冕天下罕有猶且但有降龍無升龍（本覲禮注）又無日月星辰不如天子之備而黼黻等五章不減於天子故曰天子龍袞諸侯黼天子衣有日月星辰山龍華蟲六章而龍爲最著諸侯衣有黼黻文章繡五章而黼爲最尊（黼在右衣尚右手故以黼爲尊祭義月令皆先言黼黻後言文章可知黼爲尊也大戴禮言黃帝黼

黻衣舉其重者言之耳考工記先言文章者順四時之序又一義也故各舉其一以該其餘也大夫有黻與章以黻為重又玄冕但有黻無章故曰大夫黻也左宣十六年傳晉侯請于王以黻冕命士會將中軍且為大傅所謂大夫黻也此黻冕與論語禹致美黻冕不同禹之黻冕乃袞冕之通稱此則大夫之正服也孔疏引論語黻冕解之且以黻為蔽膝誤矣詩小雅云玄袞及黼此言天子賜來朝諸侯黼冕之服所謂諸侯黼也毛傳玄袞卷龍也白與黑謂之黼未嘗言黼在裳又未嘗言袞黼非一衣也鄭箋黼黼黻謂絺衣諸公之服自袞冕而下侯伯自鷩冕而下子男自毳冕而下孔疏因謂黼黻刺之於裳又謂經言及則非一之辭君子來朝非獨上公故知黼文下及絺冕之裳也不知詩之意願諸侯有功德可進之為牧伯爵同上公因賜袞冕之服觀下章福祿申之天子命之等語可知非謂諸侯不一等所賜非一也玄袞及黼者謂衣之中畫龍

其菿又有黼黻文章也而言黼不言黻可爲諸侯黼之證孔沖遠但知黼黻在裳故謂天子龍袞諸侯黼大夫黻是夏殷禮不知經文凡不明言夏殷者皆周禮也下文云天子之冕朱綠藻十有二旒諸侯九上大夫七下大夫五士三鄭注云朱綠似夏殷禮周禮天子五采藻孔疏又謂周家旒數隨命數士但爵弁無旒不知此亦周禮也蓋大夫士有王朝侯國之異王朝之大夫此大夫通卿而言與諸侯略等士與諸侯之大夫略等然則王朝之士得服冕也大夫黻士玄衣纁裳此侯國之大夫士也玄衣纁裳是爵弁侯國士不得服冕上大夫七下大夫五士三此王朝之大夫士也說苑脩文篇云士

服黻大夫黼諸侯火天子山龍與禮器異蓋指王朝之大夫士言也王朝大夫或服毳冕或服希冕士玄冕故曰士黻大夫黼上大夫爲孤卿六命與侯伯等而服毳冕其冕七旒下大夫四命與子男等而服希冕其冕五旒上士三命與大國之卿等而服玄冕其冕三旒三公八命服鷩冕故卿服毳冕大夫希冕孔沖遠王制疏謂三公服毳冕非也外諸侯則皆九旒以遠王得伸也其玉各依命數辨等威也三公與外諸侯之上公略相等雖服鷩冕而有九旒所以尊之也夏官弁師云諸侯之繅斿九就九就即九旒此與禮器適合而鄭注謂侯當爲公字之誤也失之矣五釆繅但言朱綠以此二釆下達於大夫士

猶黼黻文章繡五者皆備而黻下達於大夫士所以天子袞冕亦稱黻冕也然則禮器所言非夏殷之禮明矣孫淵如謂夏禮非殷禮以夏尚文與周同據春秋繁露夏文商質之說不知夏禮實不尚文董子之言未足據也詳夏禮尚文辨又謂此爲尊者降等之服其祭服自各有山龍又引春秋繁露度制篇古者天子衣文諸侯不以燕之說謂此爲燕居之服不知衣服之制各有等差卽祭服亦豈不爲尊者降等乎禮器所言正是祭服鄭注亦云此祭冕服若燕居則天子諸侯皆服玄端玉藻有明文也董子此言亦未可據又謂此龍袞是玄衣山龍大傳之士服

也天子服士服史記稱帝嚳其服也士是也不知帝嚳之服士服特在燕居之時若朝祭之服下與士同尊卑無別雖皇古亦不至此龍袞是天子極盛之服惟大朝大祭用之而謂卽士服可乎孫氏之說謬亦甚矣

棺椁考

五禮莫重于喪棺椁尤送死之大事不可以不考也檀弓云天子之棺四重水兕革棺被之其厚三寸杝棺一梓棺二四者皆周鄭注云諸公三重諸侯再重大夫一重士不重又云水牛兕牛之革以爲棺被革各厚三寸合六寸喪大記云君大棺八寸屬六寸椑四寸上大夫

大棺八寸屬六寸下大夫大棺六寸屬四寸士棺六寸鄭注引檀弓天子棺制因云以是差之上公革棺不被三重也諸侯無革棺再重也大夫無椑一重也士無屬不重也孔疏天子四重合厚二尺四寸上公合厚二尺一寸案此二節注疏皆誤天子棺四重水兕革棺爲弟一重杝爲椑棺是弟二重梓爲屬棺是弟三重又爲大棺是弟四重四重即四物故曰四者皆周也若以水兕爲二物孔疏水兕二物四重凡五物也而以上公去水牛爲三重是天子之棺五重矣凡言君者統五等諸侯而言未有獨去上公而稱侯伯子男者也周官五等諸侯多以命數分

爲三等（公九命侯伯七命子男五命車旗服物皆依命數別爲三等）初不以諸公諸侯分二等也（周官亦有不分三等而統稱諸侯者如掌次司裘所言是也）惟公羊隱五年傳云天子八佾諸公六諸侯四以諸公諸侯分二等然降至大夫與士混同二佾殊非禮制當以左氏諸侯六大夫四士二之說爲確至禮記一書多以天子諸侯大夫爲差五等統稱諸侯亦不以諸公諸侯分二等也禮器云天子五重八翣諸侯三重六翣彼言抗木與茵之重數（抗木在棺上所以禦土茵在棺下所以安神如生時坐有茵褥也）此言棺之重數其事同類則諸侯之棺不當與諸公有異矣喪大記言君者最多皆不分別諸公諸侯（如君裏棺用朱綠君蓋用漆三衽三

束君殯用輴欑至于上畢塗屋之類此何以獨別之乎君無革棺而有椑與屬棺大棺是諸侯三重也今言上公去水牛餘兕椑屬大棺爲三重其說不可通蓋自天子遞降以至于士皆減一棺而水兕革棺被之則二革合爲一棺矣豈可以水牛爲一棺乎鄭所以爲是說者以士止有大棺可言不重不可言一重故謂天子五物爲四重增入諸公三重強作去水存兕之解降殺至于士乃可言不重也不知凡言重者皆以一物爲一重如天子之席五重謂莞藻次熊蒲周官所謂五席未嘗有六席也孔疏謂五重六席三重四席再重三席非也楚辭云君之門以九重王逸注謂關門遠

郊門近郊門城門皋門雉門應門路門寢門說固未嘗詳天子城方九里考亦可見九重止九門無十門也曆家言天有九重謂月一水二金三日四火五木六土七恆星八宗動九亦止九天也禮器言大夫席再重而不言士之席以上只一席不可言重故略之可知再重只二席非三席也鄉飲酒之賓士也公食之賓大夫也鄉飲酒賓席不言加而公食賓席言加又可見大夫再重只二席也若是三席則士當有二席亦可言加矣又鄉飲酒禮言公三重大夫再重此公字爲孤之通稱二句與禮器少異公辭一席使一人去之大夫辭加席無諸公則大夫辭加席主人對不去加席蓋公三重者其席只有三去一席

則二席大夫去加席則一席降于公也無諸公則大夫得伸其尊不當只用一席同于士而無別故不去加席也公言去一席而大夫言去加席亦可知大夫再重只二席也此皆每一物爲一重之證也凡兩物積累方可言重若只一物則不可言一重故再重之下即曰不重而無一重之文周官掌次云凡喪王則張帟三重諸侯再重孤卿大夫不重其明證也鄭不明重字之義而謂再重之下有一重又謂一重二物再重三物三重四物四重五物因而別出諸公於諸侯之上皆失其實矣水兕革皆不甚厚必合二革乃厚三寸分之則各厚寸半

也如鄭說則當言其厚六寸且水兕之革又安得各有三寸之厚乎革棺三寸則椑棺當五寸屬棺當七寸大棺當九寸皆奇數諸侯椑棺四寸屬棺六寸大棺八寸皆偶數大夫士亦皆偶君陽而臣陰之義也檀弓疏謂天子大棺等皆與諸侯大夫同則上下無別而與革棺三寸亦非等差矣孔疏既作此解後又引或說謂天子大棺九寸別具一義殊不知或說爲長

天子棺四重合厚二尺四寸孔依鄭義亦謂合厚二尺四寸名同而實異也又檀弓疏言四重之棺上下四方悉周帀惟椁不周下有茵上有抗席故也然此經云衣周於身棺周於衣椁周於棺土周於椁數周字皆當

一例則椁上下亦宜有底蓋矣莊子列禦寇篇云吾以天地爲棺椁椁象天地亦可見其有底蓋也桓司馬爲石椁三年不成孔子謂死不如速朽椁若無底蓋又何必以石爲之又何有不如速朽之說乎左成二年傳云椁有四阿杜注四注椁也此王禮鄭注以阿爲棟謂四角設棟不知阿不可訓棟棟在屋正中不在四角椁之四角亦非可設棟也蓋天子之屋四隅高起謂之四阿杜以爲四注亦未精詳四阿反坫考椁象之若椁上無蓋何以有四阿乎喪大記云棺椁之閒君容柷大夫容壺士容甒司几筵云柏席用萑鄭讀柏爲椁謂椁席藏中神坐之席也諸侯棺椁閒亦容席故司几筵云柏席諸侯則紛

純據此椁內寬大可知然則茵之三重五重皆在椁內椁非必無底也抗木抗席當在椁上椁非必無蓋也孔謂椁不如棺之周其亦誤矣檀弓又云柏椁以端長六尺鄭注云以端題湊也孔疏云端猶頭也積柏材作椁並葺材頭也每段長六尺此說亦非端者木之頭也木以末爲尾以根爲頭朱子謂草木倒生頭反在下是以根爲頭也根最堅勁故棺椁以木根爲之莊子人閒世云俯而視其大根則軸解而不可以爲棺椁此其證也如鄭說則端字下當增其文矣古之棺椁疑皆用八片合成天子之椁之材更大每面二片每片皆廣六尺廣亦長也長廣義同若椁身之長必不止六尺

也蓋人長八尺棺之容尸尙有空餘之處是棺之長且不止八尺矣況椁又大于棺乎若毎段截斷其長六尺湊合而成椁身之長則椁不固矣且木之大者難得長者易有何必截爲六尺乎六尺之長既非椁身則爲廣六尺可知矣毎面若止一片六尺則太狹若三片則有一丈八尺又太廣矣故知毎面二片各六尺也棺之制亦當八片合成可知矣合之得一丈二尺蓋天子棺四重其厚二尺四寸兩旁合得四尺八寸棺中容大斂衣百二十稱小斂衣十九稱其廣約當有二尺二寸合之凡廣七尺椁厚一尺鄭云椁方蓋一尺以四寸之棺五寸之椁推之天子大棺厚九寸則椁厚當一尺方猶厚也兩旁合得二尺棺椁閒容一席廣三尺生人席廣三尺三寸有奇此神席稍殺別幽明也統計之凡一丈二尺也由此推之大棺廣七尺厚九寸廣七尺皆合奇數毎片三尺五寸屬棺廣五尺二寸毎

片二尺六寸椑棺廣三尺八寸每片一尺九寸革棺廣二尺八寸每面一片皆可得而知矣以此降殺諸侯棺三重合厚一尺八寸兩旁合得三尺六寸棺中容大斂衣百稱小斂衣十九稱其廣葢亦二尺二寸合之凡五尺八寸是爲大棺之廣每片廣二尺九寸椁厚九寸兩旁合得一尺八寸棺椁閒容一柷廣二尺四寸郭璞注爾雅釋樂云柷方二尺四寸統計之凡一丈爲椁之廣椁每片廣五尺大夫棺再重合厚一尺兩旁合得二尺棺中容大斂衣五十稱小斂衣十九稱當廣二尺合之凡四尺是爲大棺之廣每片廣二尺椁厚七寸兩旁合得一尺四寸棺椁閒容一壺廣

綦一尺八寸壺容一石大于甒一倍甒徑一尺二寸則壺徑當有一尺八寸且天子棺椁閒容三尺諸侯容二尺四寸士容一尺二寸皆降殺以六則大夫容壺當有一尺八寸矣統計之凡七尺二寸爲椁之廣每片廣三尺六寸士棺厚六寸兩旁合得一尺二寸中容大斂衣三十稱小斂衣十九稱亦當廣二尺合之凡三尺二寸爲棺之廣每片廣一尺六寸一椁厚七寸兩旁合得一尺四寸棺椁閒容一甒廣一尺二寸聶崇義三禮圖甒腹橫徑一尺二寸容五斗統計之凡五尺八寸爲椁之廣每片廣二尺九寸莊子人間世云七圍八圍貴人之家求禪傍者斬之禪傍謂棺貴人稱家當是大夫七圍六尺三寸徑二尺一寸八圍七尺二寸徑二尺四寸詳棟梁解

兩旁削去樹皮恰得二尺此大夫棺木每片廣二尺之一證而天子諸侯與士皆可類推矣檀弓云夫子制於中都爲四寸之棺五寸之椁此庶人之棺椁也棺厚四寸兩旁合得八寸棺中所容衣衾不多其數無考當廣一尺八寸凡二尺六寸爲棺之廣椁厚五寸兩旁合得一尺棺椁閒當容六寸統計之凡四尺二寸爲椁之廣每片廣二尺一寸亦可推而得矣所可疑者孟子云古者棺椁無度中古棺七寸椁稱之自天子達於庶人趙岐注中古周公制禮時也然檀弓喪大記所言明是周禮與孟子不合豈孟子非與竊謂中古非周公之時當在唐

虞之世上古則黃帝時也易繫辭傳言黃帝取諸乾坤而制衣裳下言後世聖人取諸大過而爲棺椁聖人即黃帝也劉向趙咨皆言棺椁之作自黃帝始其說得之舜典有五玉三帛二生一死之文又言修五禮論語言堯煥乎有文章則棺椁不應無度可知中古棺椁之制在唐虞時矣若中古指周公時豈自殷以前棺椁皆無度邪且有中古則有下古周公若爲中古則下古爲何時乎（孟子蓋以黃帝爲上古唐虞爲中古周公爲下古也）自唐虞至于殷棺椁皆貴賤無別蓋以喪事從厚令人子皆得盡其心故不分別貴賤猶三年之喪上下通行也至周尙文增以牆翣

之飾貴賤乃有差等貴者棺有數重固厚于古第降至庶人棺僅四寸與墨子三寸之棺相近墨子云古者聖人制爲葬埋之法棺三寸足以朽體又莊子云墨子桐棺三寸而無椁孟子荅充虞木若以美之問意主於厚故引古制之厚下逮於庶人者以告之也趙氏以爲周制朱子從之誤矣趙氏之意或以檀弓喪大記所言爲春秋之制也然喪大記多釋儀禮士喪禮既夕禮等篇明非春秋制矣且夫子宰中都制四寸之棺五寸之椁自以爲世多變禮故用周公之制以正之送死大事聖人豈肯從俗哉檀弓一篇所言棺椁多合於禮然亦有可疑者如云有虞氏瓦棺夏后氏堲周鄭注火熟日堲燒土冶以周于棺也或謂之土周孔疏堲土爲陶冶之形大小得容棺也案今人用甎作基四周于棺或謂之椁即堲周也殷人棺椁周人牆置翣周人以殷人之

棺椁葬長殤以夏后氏之壁周葬中殤下殤以有虞氏之瓦棺葬無服之殤此恐不然自黄帝創爲宮室上棟下宇皆以木爲之死者有棺椁猶生者有宮室其制亦始于黄帝則黄帝時已用木爲棺椁故倉頡造字棺椁皆从木旁也說文棺椁皆从木易繫辭傳言棺椁取諸大過大過上兌下巽巽爲木猶宮室取諸大壯大壯上震下乾震亦爲木也宮室木在地上自地以上皆天本張湛列子注故其卦象木在天上棺椁木在地下故木在下卦中四爻皆奇象棺椁之形初上二爻皆偶☱其畫中斷象坎土之形卦爻辭又取象于棟中四爻棟之象亦可知棺椁猶之宮

至也然則棺椁之必以木始于上古制器尚象其義明矣（十三卦取象凡言木器者其卦必有木如斲木爲耜揉木爲耒取諸益益上巽下震皆木也斷木爲杵掘地爲臼取諸小過卦上震下艮震木也）若以瓦爲棺最易損壞雖曰有虞氏尚陶亦豈無木器曾謂送死大事人子欲無使土侵膚者在大聖人反忽此與又況僅有瓦棺而無椁一旦毀壞骨卽入土聖人之心能安之乎夏后氏雖有堲周而無木椁且仍用瓦棺棺一毀骨卽寒矣（堲周亦以土爲之土侵骨則寒）大禹致孝乎鬼神寧反昧此夏后氏用明器以象生時所用第稍殊耳如木不成斲琴瑟張而不平亦必以木爲之豈棺椁象生時宮室反不用木而全用瓦與宮

室不類乎必不然矣後漢書趙咨傳云虞夏棺椁或瓦或木亦非也周人葬殤亦當用棺椁但不重而又小以殺於成人而已曾子問云下殤土周葬於園遂輿機而往是不用棺而但爲土榔葬於墓則亦用棺下言下殤用棺衣棺自史佚始是也此棺必以木爲之非瓦棺也但言下殤土周則中殤必不用塈周而有棺椁矣中殤年十五者已入大學从不葬以棺椁抑何忍與始未可信也

釋民

民之爲言萌也萌者草木之初生也說文萌草芽也萌與蒙聲

相轉易序卦云屯者物之始生也說文屯難也象艸木之初生屯然而難从屮貫一一地也尾曲物生必蒙故受之以蒙野處耕夫愚蒙無知故有萌之稱古者謂民曰萌戰國策施及萌隸漢書霍去病傳及厥衆萌楊雄傳遐萌為之不安後漢書宦者傳皆剝割萌黎鹽鐵論三代之盛無亂萌列女傳郭外萌皆可證也韻會引說文云民衆萌也萌而無識也得其解矣今本作衆氓又無下五字大繆然則民之本義當屬農人其工商等皆稱為民者乃通稱非正稱也工商皆有智計非萌而無識者不得稱民明矣士之未仕者本亦不謂之民而國語以士農工商為四民是士亦通稱為民工商

之稱民亦猶是也中庸云子庶民也來百工也柔遠人也遠人中兼有商賈別庶民於工商其專爲農民可知下文以時使薄斂爲勸庶民之事明是農民大戴禮王言篇士信民敦工璞商愨亦別民於工商民之爲農尤明說文云農耕也不訓爲耕夫而但訓爲耕可知農之本義非力田之人也以耕田之人而謂之農猶以執兵之人而謂之兵也故孟子多言農夫毛詩亦言農夫農人諸書有單言農者省文耳農既非力田之人又可知力田之人當專稱爲民矣民又無位之稱工商等與農人同其微賤故亦通稱爲民若其正稱則當曰庶人人與

民對言無位曰民有位曰人詩云宜民宜人是也若庶人則微賤之稱也人者貴賤之通稱天子曰一人一則至尊也億兆曰庶人庶則至賤也凡在官之府史胥徒以及工商農人皆稱庶人禮記所言庶人甚多皆統而稱之也孟子謂士之未仕者亦曰庶人以其無位故也然其實當稱為士行禮當從士列與庶人異民又謂之氓氓與萌聲相近也說文氓民也孟子記許行陳相皆治農事而曰願為氓亦可知民專屬農矣周官遂人甿字凡七遂大夫一旅師一甿字本皆作氓詩衛風正義曰帖廿二廿三所引周禮皆作氓今作甿者始於開成石經也若漢時周禮亦不作氓鄭注云變民言萌異外內也萌猶懵懵無知貌也與說

文合葕作㟭則鄭注不可通矣是知古本作萠也萠與民義同而鄭謂異外內則未必然遂人遂大夫旅師雖言萠而上下文又皆言民是知萠卽民民卽萠無他義也

求古錄禮說卷九

臨海誠齋金　鶚

孔子弟子考

史記孔子弟子列傳凡七十七人家語亦有七十七人此見於索隱所引係古本家語今家語僅七十六人史記家語人數雖同而姓名則異家語不載公伯僚秦冉鄡單而別有琴牢陳亢縣亶文翁孔廟圖止七十二人而中有林放蘧伯玉申棖申堂則增損又不一矣唐會要及禮樂志開元贈典並與史記同惟通典於十哲外更列七十三人則增入蘧伯玉林放陳亢申棖琴牢琴

張六人也蘇子由古史著錄七十九人自謂通史記家語而兼錄之近孔昭煥闕里文獻考博採諸書增多十有四人曰牧皮仲孫何忌仲孫說孺悲公罔之裘序點孔璇惠叔蘭常季鞠語顏涿聚廉瑀鄔峻子服何朱竹垞弟子考增賓牟賈左邱明諸說不一案史記鄡單字子家蓋即家語縣亶字子象縣本作鄡即鄡字亶與單古通家與象形相似其爲一人明矣公伯僚愬子路於季孫而列於弟子太史公必不如此之繆僚當作繚故字子周繚有周旋之義也史記正義云家語有申繚子周不知申繚一作申續即申堂也是則史記與家語異

者實二人也七十七人之中如冉季公祖句茲輩多不見經傳而琴牢陳亢明見於論語史記乃不載琴張牧皮孟子與曾晳並列以實孔子之所稱狂者其為孔子之弟子可知孺悲學士喪禮於孔子賓牟賈侍坐於孔子孔子與之論樂見於禮記其為孔子之弟子甚明射義云孔子射於矍相之圃使子路執弓矢出延射又使公罔之裘序點揚觶而語此二人次於子路皆為孔子所使則亦孔子之弟子矣而史記家語皆不載孔忠為兄之子不當在門人之列而反載之其去取不亦繆乎若夫左邱明為古之聞人詳四書正義巧言令色章蘧伯玉顏讎由

在朋友之列皆非弟子林放雖問禮說與何忌雖學禮亦不必爲弟子觀夫子稱何忌爲孟孫可知後儒必欲增入亦非也申棖卽申堂今本史記作申黨非也索隱本作堂鄭風云子之昌兮俟我乎堂兮鄭箋云堂當爲棖是堂與棖通漢王政碑云有羔羊之絜無申棠之欲棠與堂同見魯峻碑可知申堂申棖止是一人而文翁以申棖申堂竝列杜佑於申堂之外又增申棖其亦誤矣琴牢琴張當爲二人論語牢曰子云鄭君注牢者弟子子牢也莊子則陽篇有子牢司馬彪云卽琴牢孔子弟子其云子牢者字也孟子琴張曾皙竝稱皙爲字則張亦爲字然則琴牢非

郎琴張矣家語云琴牢字子開一字張是合琴牢琴張爲一人抑亦誤矣孫頤谷亦駁家語謂論語弟子皆字而不名若琴牢字張何以獨書名乎不知論語弟子亦有書名者原憲陳亢南宮适牢子皆名也此皆去取之不當者也至於姓氏名字里居年齒各有異同得失史記公冶長字子長古人未有字與名同者家語作公冶萇見索隱萇名萇而字子長也范甯云字子芝之非也論語公冶長南容並紀南容爲字則公冶長亦爲字可知論語凡複姓連字稱之字必去其一字如公西華漆雕開司馬牛巫馬旗皆不言子公冶長亦猶是也南宮括家語作南宮韜蓋有二名括亦作适韜亦作縚假借字也公晳哀字季次家語

哀作克古人名字皆相應哀必有次故名哀字次若作克則與字次不應矣高柴字子羔禮記作子臯臯者柴之所生名字相應其作羔者同音假借也漆雕開字子開此亦名字相同古無此例閻百詩云讀漢藝文志孔子弟子漆雕啟則知史記漆雕開字子開上開本啟字避景帝諱也家語開字子若失之丁氏杰云論語启斯之未能信今作吾者傳寫誤耳然子貢嘗言吾亦欲無加諸人是亦自稱爲吾也巫馬施字子旗論語家語旗皆作期施與旗皆从㫃其義相應是旗爲正字期爲假借字也顏幸字子柳宋本家語幸作辛柳有聚義鄭君注柳谷謂日入時諸色所聚又注翣柳謂諸飾所聚是柳有聚義也聚者人之幸也故

名幸字栁若作辛則與字栁不應矣冉孺字子魯孺子愚蒙故字魯魯一作曾以形相近而誤也伯虔字子析索隱引家語作子晳今家語作楷虔者敬也晳者明也敬則心明故名虔字晳晳正字析假借字楷與晳形相涉而譌也正義引家語又字子循蓋與曹卹相連而誤也史記曹卹伯虔連敘曹卹字子循公祖句茲家語脫句字顏高字子驕家語作顏刻索隱引作顏產誤與世家同是亦有二名猶南宮括之別名韜也刻當作克刻本亦作克克為好勝與字驕亦自相應其作刻者同音假借字也漆雕徒父索隱引家語亦作徒父字固衆志成城可以固守故名徒父字

固今家語作漆雕從字子文誤矣壤駟赤字子徒索隱引家語亦作徒今家語壤作穰徒作從廣韻云壤駟複姓作穰誤也赤有空義語謂赤手言空手也徒有獨義反訓也猶徂之爲存苦之爲甘也亦得訓爲空左傳齊師徒歸杜注徒空也故名赤字徒若作從則不相應矣商澤字子季索隱字季今家語作字子秀八卦兌爲澤兌爲季女少女猶季女也召南曹風皆有季女故名澤字子季若作秀則不相應矣石作蜀廣韻云石作複姓家語石字誤作右后處字子里索隱亦作后今家語后誤作石米本字里之亦誤公夏首字乘當作子乘凡無子字者皆脫文也索隱引家語同今家語首作手首在上凡在上者能乘

平下故名首字栔首正字手假借字也奚容蒧蒧與點同字子晳晳字今作晳非也索隱引家語同今本家語脫容字蒧又譌作箴晳譌作楷公堅定字子中索隱引家語作公肩定字仲公肩稷姓檀弓有公肩假肩正字堅假借字也定猶止也止必貴於中大學止于至善卽中庸也故名定字中家語作仲則名字不相應矣今家語作公賓字子仲賓爲肩字之譌又脫定字顏祖字襄祖始也見爾雅釋詁襄除也見爾雅釋言創始者必除舊故名祖字襄今家語祖作相以形相涉而譌也鄡單字子家鄡單當作縣亶亶信也見釋詁信必先於家故名亶字家家語作子象則

亦不相應矣索隱作縣豐廣韻注作縣亶父皆誤早父
黑索隱引家語同今本作宰父黑誤廣韻亦誤作宰秦
商字子丕索隱引家語作丕茲今家語作不慈名商者
取法於商王也王道至大故字子丕猶卜商字子夏夏
亦大也若作丕茲不可解矣且古人之字皆必用子字
或伯叔等字今字丕茲實無此例葢茲卽子聲之誤又
誤倒其字猶子里之誤作里之也申堂字周索隱引家
語作繚鄭注論語申棖以爲卽申續邢昺論語疏引家
語亦作續困學紀聞又引作績今論語作申續堂爲賓
主周旋之地續亦有周流不息之義故皆字周葢一人

二名與南宮括顏高同繚亦有周義然與公伯繚字周相混恐當以作績為是績與續皆形相近而譌也榮旂字子祺家語作榮祈祈與祺相應祈正字旂假借也索隱作子顏則與旂祈皆不相應矣縣成字子祺索隱字謀論語云好謀而成故名成字謀若字祺則不相應蓋與上文子祺相連而誤也家語作子橫更繆左人郢字行郢與程通畢郢卽畢程也故名郢字行索隱引家語同廣韻云左人複姓今家語作左郢誤也鄭國字子徒正義引家語薛邦字徒今家語作子從國本邦字因避高祖諱而改為國鄭作薛字誤也邦非衆不立故名邦字徒家語作從亦

誤步叔乘廣韻作少叔乘氏有太叔仲叔則有少叔史記作步叔以形相涉而誤也廉絜字庸今家語作子曹絜與潔通廉潔之道貴於有常故名潔字庸庸者常也若作曹則與名潔不相應矣顏何字冉索隱引家語字稱何與遐通周頌假以溢我左傳引作何以恤我假又通遐登遐亦作登假路之遐者必冉冉而至故名何字冉若作稱則與名何不相應矣狄黑字晳今本作晢誤今家語字哲之晳白也黑反爲白故名黑字晳若哲之則不可解矣哲之始子晳之誤之與子聲相近哲與晳形相似也邽巽索隱作邦巽文翁圖作國選國爲邦之諱邽當作邦明矣孔忠與家語同古

史作孔弗非也公西輿如索隱引家語同今家語作公
西與誤公西箴字子上索隱引家語作子尙尙與上通
今家語作公西減減與蒧形相近而譌也家語陳亢字
子元宋本字子亢鄭注論語云子禽弟子陳亢也邢疏
引家語陳亢字子禽爾雅釋鳥云亢鳥嚨故名亢字子
禽今家語作子元宋本作子亢皆非也史記閔子騫少
孔子十五歲索隱引家語同今家語誤作五十歲子游
少孔子四十五歲家語作三十五歲夫子厄於陳蔡之
閒年六十二（江愼修考定如此）若子游少四十五則是時方十
有七歲安能從師遠游又安能卽以文學名耶古文三

四字皆積書四字當是三字之譌子夏少四十四歲亦當作三十四子張少四十八歲則夫子沒時（夫子卒年七十四）子張方二十有六而論語記其問達問行干祿其爲學必已多年亦亦爲不合四字蓋亦三字之譌子賤少四十九歲索隱引家語同論語疏亦同今家語作四十歲脫九字夫子六十九反魯子賤爲單父宰有與夫子問荅語大約在七十前後若子賤少四十九歲則爲宰時方二十餘歲安能鳴琴而治乎且夫子稱爲君子其成德何易易乎四字亦當爲三字之譌家語原思少三十六歲夫子年五十三四時爲司寇以思爲宰若思少三十

六則是時方十七八歲安能爲宰乎三字當爲二字之譌史記子羔少三十歲今家語作四十論語使子羔爲費宰蓋在夫子爲司寇使子路墮費之時若子羔少四十歲則是時方十五六歲安可使爲宰乎當作三十爲是樊遲少三十六歲今家語作四十六亦當作三十六爲是有若少孔子十三歲索隱引家語作三十三歲今家語作三十六歲誤孟子言宰我子貢有若知足以知聖人三人皆以齒序孟子論列孔子弟子皆以齒序如子夏子游子張冉牛閔子顏淵是也子貢少三十一則有若當少三十三家語是也史記十字上脫三字傳寫之譌耳子華少四十二歲鄭注論語同論語

子華使於齊冉有與其母粟五秉卽夫子之粟此蓋夫子爲司寇時故有粟如此之多又與原思爲宰同時故類記之也毛西河說如此若少四十二歲則是時方十二三歲安能出使乎四字或爲三字之譌子路曾皙冉有公西華侍坐此以齒序冉有少二十九子華少三十二序於冉有之下亦自合也家語顏剋少五十歲夫子畏於匡時年五十七顏剋爲僕若剋少五十歲則是時方七歲安能御車乎五十或十五之譌猶閔子之十五譌爲五十也陳亢少四十歲伯魚年五十一卒而亢有問于伯魚此豈十一歲以下所能乎四十當爲三十之譌史記

公冶長齊人家語作魯人子羔衛人家語作齊人漆雕開魯人家語作蔡人巫馬旗魯人家語作陳人公孫龍楚人家語作衛人此皆當以史記爲正家語出於王肅多不可信也

屏考

屏之制久失其傳嘗於廟寢制度考曾爲辨正然所考猶未詳也今考說屏制者其說有六一曰天子外屏諸侯內屏此本出禮緯鄭君注禮記引其說後儒遂以爲不刊之典而不知其大謬也說文云屏蔽也論語云邦君樹塞門鄭注云人君別內外於門樹屏以蔽之是設

屛所以蔽門凡蔽塞者必在內而蔽外詩豳風云塞向墐戶塞之者必在內也屛在門內雖不切近於門亦足以蔽若在門外切近於門則人不可出入稍遠於門即不足以蔽矣詩大雅云大邦維屛書顧命云建侯樹屛六服諸侯皆在九州之內爲天子捍禦四夷與屛相似故謂之屛此屛在門內蔽外之證也玉藻云其在邊邑曰某屛之臣某鄭注云邊邑九州之外大行人云九州之外謂之蕃國蕃與藩通則此屛字當訓爲藩大雅云价人維藩毛傳藩屛也藩本非屛而爲屛之類亦可通稱爲屛藩在門外蕃國亦在九州外屛在門內侯甸男采衞要六服亦在九州內其義同故名同也星經云太微垣屛四星在端門內帝座南近右執法所以擁蔽帝庭也天皇會通云內屛設於路

門諸侯入自應門則天子宁立其前也此又天子亦內屏之證也且路門外為治朝應門外為外朝若門外有屏何以行朝禮乎治朝外朝無堂而卽門為位亦有朝堂之象若天子出至屏外立於廷中殊無體統反不如諸侯之朝位有是理乎若立於屏內則諸臣皆為屏所蔽而不得見矣蓋屏與門相距甚遠豈塞門之義乎覲禮侯氏右肉袒于廟門之東乃入門右北面立告聽事天子辭侯氏再拜稽首出自屏南適門西襲今本脫襲字遂入門左鄭注云王辭之不卽左者當出隱於屏而襲之也天子外屏賈疏云據此文出門乃云屏南卽是外屏

不知此文當以出自屏南爲句謂自屏南而出也屏若在門外稍遠於門矦氏何必南行繞出屏外而轉北行以適門西乎惟屏本在門內天子雖辟矦氏矦氏尙不敢遽出隱於屏南立而少待天子旣無後命矦氏乃自屏南而出適門西而襲門西有次故襲於其中肉袒于門東亦在次鄭謂隱於屏而襲屏南非襲之所且旣襲於屏南又何必適門西乎敖繼公云適門西爲襲也此說得之夫出自屏南正可爲天子亦內屏之證而鄭反以證天子外屏其亦異矣又按大戴禮武王踐阼篇云師尙父奉書而入負屏而立入門而負屏在門內甚明是天子朝廟皆內屏也一曰

屏設於路門而中門無屏曲禮孔疏云諸侯內屏在路門之內天子外屏在路門之外此不知天子亦內屏又不知天子應門諸侯雉門亦皆有屏天子諸侯皆三門應門天子中門雉門諸侯中門其說更謬爾雅釋宮云門屏之間謂之宁此論路門之外屏之內其閒爲君臣佇立之地故謂之宁也爾雅通言天子諸侯之制即此可知天子亦內屏而屏設於應門內更可知矣諸侯屏設於雉門內若但設於路門內何得云門屏之間謂之宁乎即使天子外屏亦不可通詳亡考然則正門內亦有屏無疑矣正門即中門論語云吾恐季孫之憂不在顓臾而在蕭牆之內也鄭注云蕭之言肅

也牆屏也君臣相見之禮至屏而加肅敬焉是以謂之蕭牆君臣相見謂每日常朝朝在路門外人臣至屏而加肅敬屏在正門內甚明又中門內有宗廟社稷故守禁甚嚴大夫宗廟亦在中門內亦當有禁宗廟更重於寢夫子言季孫禍及蕭牆之中則必指中門以內不當但言路門以內也此又中門內有屏之證也三門惟外門無屏蓋外門之內庶民皆可往來且君必乘車出入故不宜有屏中門以內庶民不得入故當設屏以蔽內外其內君不乘車詳天子登車於大寢階前辨設屏又無妨也且外門無朝其內二門皆有朝人君立於門外兩塾間詳宁考

後須有屏若堂上負依然方成朝儀苟中門內無屏則外朝之位君當空而立不成體統矣一曰屏惟設於正門內外路門無之江愼修鄉黨圖考駁曲禮疏之誤而爲之說云天子外屏屏在應門外諸侯內屏屏在雉門內若路門不當有屏燕禮卿大夫皆入門右北面東上路門內不見有屏也不知屏設於門內不切近於門與門相去約當丈餘故可出入路門內豈不可有屏若謂礙人出入則雉門內亦不可設屏矣且廟門內有屏見於覲禮江氏固知之矣廟門內有屏路門內何不可有屏乎禮經言出入廟門者不知凡幾惟覲禮見一屏餘

皆不見何獨于燕禮入路門者不言屏遂疑其無屏乎蓋凡入廟者皆無事於屏故屏可不言覲禮侯氏少立于屏南故特箸其文也吳語云越王乃入命夫人王背屏而立夫人向屏韋昭注云屏寢門內屏也夫人正寢門內有屏則王路寢門內亦必有屏可知矣廣雅云罘罳謂之屏罘罳一作桴思鄭注玉藻云屏謂之樹今桴思也釋名云罘罳在門外罘復也罳思也臣將入請事於此復重思之也古者每日朝罷卽退臣若有請事則入路門而升堂屏在路門內至此必復思之因有罘罳之名又一證也一曰屏設於門宇之中焦氏循羣經宮室圖云自闑至壁端十

一步四尺屏設於其中天子外屏在闕外諸侯內屏在闕內案郊特牲云臺門而旅樹反坫鄭注云旅道也屏謂之樹樹所以蔽行道爾雅釋宮云旅途也是屏不設於門宇之中可知論語言樹塞門蓋屏爲蔽門而設鄭君謂蔽行道非也蓋當道樹屏故曰旅樹又近於門故曰塞門非必正當門中而後可言塞門也屏設於路門闕內外其地甚狹不可以爲朝位何得云門屏之閒謂之宁乎且屏廣如門則不可出入若半於門安足以蔽內外乎一曰屏可設可去焦氏循據春官樂師注云天子登車于大寢西階之前是車直至燕朝知屏可設可去也不知鄭君此注本繆詳天子登

車大寢階前齊姊不足據屏有蕭牆之名明是小牆又設於道風雨漂搖不宜用木惟宜築土爾雅釋宮屏謂之樹舍人云以垣當門蔽爲樹（見太平御覽）李巡注同（見禮記疏）郭璞注云小牆當門中（中字繆當改作內字）淮南子主術訓云天子外屏所以自障高誘注云屏樹垣也諸說皆以屏爲牆則屏常設而不可去矣屏亦有可設可去者月令季秋之月天子乃教於田獵命僕及七騶咸駕載旌旐授車以級整設於屏外鄭注云屏所田之地門外之蔽孔疏云車人之時則去屏無事之時則設屏此屏蓋以木爲之故可移動也楚語云屏攝之位韋昭注云屏屏風也攝形

如今要扇皆所以分别尊卑爲祭祀之位此屏亦以木爲之可設可去也至若朝門之屏固非以木爲之也明堂位以疏屏爲天子之廟飾似天子廟中之屏以木爲之然鄭注云刻之爲雲氣蟲獸如今闕上爲之矣孔疏云屏上亦爲屋以覆屏牆刻爲雲氣蟲獸是疏屏亦非以木爲之也若朝之屏則且不疏而諸侯更無論矣一曰屏卽是坫亦曰反坫全謝山經史問荅云屏牆之坫亦曰反坫郊特牲所云臺門旅樹反坫是也是屏牆之反向於外者逸周書四阿反坫注以反坫爲外向之室此反坫亦屏牆也不知屏牆之制當內外如一若反向

於外是有背君之形矣且坫之與屏顯然不同反爵之坫康圭之坫庋食之坫堂隅之坫皆未有別名爲屏者許氏說文訓坫爲屏非也旅樹反坫本出論語謝山知論語之反坫是反爵之坫何獨以郊特牲之反坫爲屏牆乎臺門旅樹反坫各二字爲一事若反坫亦爲屏不與旅樹複出乎禮記一書皆無此文法也四阿反坫蓋即堂隅之坫謂四阿反於坫之上詳四阿反坫解孔晁注謂外向之室誤矣然室亦非牆謝山以室爲牆抑又誤也覽故詳考而明辨之

坫考

坫之制說者不一皆未見其確今考坫有四一曰堂隅之坫士冠禮云爵弁皮弁緇布冠各一匴執以待于西坫南大射儀云大師及少師上工皆東坫之東南西面北上坐又云小射正取公之決拾于東坫上又云贊設拾以笥退奠于坫上旣夕云設棜于東堂下南順齊于坫士虞禮云苴刌茅長五寸束之實于篚饌于西坫上鄭注云坫在堂角賈疏云坫有二若明堂位云崇坫康圭及論語云兩君之好有反坫之等在廟中有之此言坫者皆據堂上角爲名故云堂角是賈以坫卽堂角平地非如崇坫反坫之築土也然大射儀奠決拾于東坫

上士虞禮葺刌茅饌于西坫上則坫非平地可知若置之於地毋乃不敬乎是亦必築土以爲之矣爾雅釋宮云垝謂之坫郭注云在堂隅坫墆也釋文云墆高貌也墆或作嵽又或作墆案坫墆聲相近訓爲高貌於義亦合集韻訓嵽爲動一曰坐貌則與坫聲義皆不合矣嵽字亦通要以作墆爲長坫有高貌明是累土漢書食貨志云富商賈墆財役貧墆財是積財凡物積累則高矣張衡西京賦云直墆霓以高居墆爲高貌明矣且爾雅以垝釋坫說文訓垝爲毀垣垣是牆之卑者毀垣則更卑與坫相似故曰垝謂之坫又可見坫爲累土也其下句云牆謂之墉墉與坫連文對舉牆築土而成則坫亦築土又何

疑乎郭注不第云堂隅而云在堂隅著在字可知其築土而別為一物矣一蓋堂隅設坫一以爲堂上奠物之處一以爲堂下佇立及設物相直之準一以爲堂之飾且以爲蔽說文釋坫爲屏固非正義坫與屏顯然不同以坫爲屏非也然說文解字皆本義閒有異說附之於後此恐傳寫脫誤當有本義在上屏也上又當有一曰二字亦可見其築土屏是築土爲之則坫亦築土可知而爲堂隅之蔽也坫爲堂隅之蔽故郭注以墆釋坫墆亦有蔽翳之義廣韻云墆陰翳貌楚辭九歎云舉霓旌之墆翳其證也然坫之制與屏不同近焦氏循羣經宮室圖據說文謂堂角爲小屏姝不知屏爲小牆牆甚狹而長屏南北甚狹東西甚長若坫亦如之豈可以奠簋與爵乎此雖知坫是築土而其形制亦繆矣一曰反爵之坫論語云

邦君爲兩君之好有反坫鄭注云反坫反爵之坫在兩楹之閒人君與鄰國爲好會其獻酢之禮更酌酌畢則各反爵於其上郊特牲云臺門而旅樹反坫明堂位云反坫出尊鄭注亦皆謂反爵之坫引論語解之案兩楹之閒古人以爲行禮之節士昏禮納采問名納吉納徵請期皆用鴈授于楹閒鄉飲酒禮介授主人爵于兩楹閒司正立于楹閒以相拜此固大夫士之禮然諸侯若行昏禮及兩君燕飲亦必如是矣又聘禮公受玉于中堂與東楹之閒中堂謂東西之中注以中堂爲南北之中則不得言中堂與東楹之閒矣此時君雖稍偏於東而賓必與君並立方可授

受賓在君西則正當兩楹之中間矣凡言楹間者皆當東西之中卽中堂也此不言楹間而言中堂者以不可言楹間與東楹之間也古者以牖戶之間爲客位鄉飲酒禮賓席于此正當東西之中所以尊賓也聘禮君立偏東賓立正中亦尊賓之意也然則兩楹之間正賓主行禮之處安得設坫于此乎孔疏謂坫築土爲之在兩楹間近南云近南固不礙于行禮然築土而當中堂亦礙人目且於反爵之禮不合以鄉飲酒禮考之主人獻賓賓奠爵于西階上賓酢主人主人奠爵于東序端主人酬賓賓奠觶于薦東主人獻介介奠爵于西階上介酢主人主人奠爵于西楹南此皆奠爵非反爵及主人取

西楹南之爵以獻衆賓旣畢主人以爵降奠于篚其爵不復行夫此爵本取于上篚旣而奠于下篚鄉飲酒禮設篚在禁南在堂上此上篚也又云篚在洗西在堂下此下篚也又旅酬卒受者以觶降奠于篚記又云獻工與笙取爵于上篚旣獻奠于下篚則不得謂反爵矣奠爵于篚是又無坫也又以燕禮考之設篚在洗西設膳篚在其北膳篚君象觚所奠之篚二篚皆在堂下主人獻賓賓卽以其爵酢主人主人宰夫也主人以爵降奠于篚又以象觚獻公旣獻奠于膳篚更爵自酢于阼階下奠爵于篚又公爲賓舉旅卒受者以觶降奠于篚又主人獻卿旣獻奠爵于篚又大夫卒受旅者以觶降

奠于篚夫象觚爲君之觚奠于膳篚其餘悉奠于洗西之篚是取于此者亦奠于此固可謂反爵然有篚無坫又在堂下而不在堂上也蓋鄉飲賓主雖敵而爲大夫士之禮燕雖諸侯之事而賓主不敵故皆無反坫惟兩君好會賓主敵體乃有反坫在堂上反者反其故處也知反爵非覆爵者爵有兩柱不可覆也且經典未有以覆爲反者曲禮毋反魚肉亦以還爲反也鄉飲酒尊于房戶間房之西戶之東也燕禮尊于東楹之西房戶閒正當東楹東楹之西去楹亦當不遠是二者設尊相近蓋尊酒者主人所以敬客主人位在東階上故設尊必在東方以此爲主人之惠也然則兩君燕飲設尊亦必

在東矣兩君敵體與鄉飲一類是亦宜尊于房戶之閒與東楹相當然鄉飲無坫經文明言房戶閒尊當在東楹北兩君燕飲有坫尊當在東楹南此爲異耳兩君之坫猶鄉飲之篚篚設于尊南與尊同處則坫亦必與尊同處可知明堂位云反坫出尊天子之廟飾也天子反坫在尊南（本鄭注）則諸侯反坫當在尊北（反坫爲邦君所得有而明堂位以爲天子之制可知所異者在出尊不在反坫也）雖南北不同要無不與尊同處尊以盛酒爵以酌酒其事一類故所設之處同也由是言之坫不在兩楹之閒明矣或者以燕禮爲諸侯之事兩君好會當與燕禮同尊于東楹之西東楹之西亦

可謂兩楹之閒也夫謂兩君之燕亦尊于東楹之西是君臣無別而謂東楹之西即兩楹之閒其名亦混禮經或言兩楹之閒或言東楹之西正所以別其同異豈可混而一之乎至于天子反坫說者皆以爲與諸侯同今詳考之而知其不然也天子至尊莫與敵體惟諸侯來朝有客禮故燕之于廟天子燕羣臣皆在寢而有反坫然諸侯亦人臣也君臣尊卑縣絕與兩君敵體不同其禮當與諸侯燕禮相近燕禮二篚皆在堂下者以臣行禮堂下取爵眞爵得其便也則天子燕諸侯反坫亦宜在堂下然明堂位言天子反坫出尊尊在堂上坫亦在堂上矣夫

臣旣在下而又升堂取爵於事不便且以人臣之爵奠于堂上豈不嫌於泰乎竊疑天子反坫有二一在堂上以奠天子之爵一在堂下以奠諸臣之爵燕禮二篚膳篚在北亦猶是也乃合於禮堂上堂下雖殊要皆在尊南皆可謂出尊也又案阮逸三禮圖謂坫以木為之高八寸其說亦非坫字从土明是以土為之若謂制之以木則與字義不合其高八寸亦太卑矣或疑土坫甚陋非反爵所宜然大射決拾實于笥奠于東坫上士虞刌茅實于篚饌于西坫上以此推之兩君之燕亦或實爵于篚而奠于坫上未可知也崇坫康圭圭必有藉則反爵于坫豈必無

所藉乎聶崇義謂坫卽豐然豐字从豆其制當如豆而高豐以貧觶高則便于取也以木為之非築土也且反坫非大夫所有而鄉射為大夫士之禮亦得設豐坫之非豐明矣又逸周書有四阿反坫此坫乃堂隅之坫謂屋四隅之櫓阿反起于坫之上也孔晁注以為外向室誤矣全謝山又以禮記郊特牲反坫為屏牆之反向外者其繆更不待辨矣詳四阿反坫解及屏考一曰康圭之坫明堂位云崇坫康圭天子之廟飾也案覲禮云侯氏入門右坐奠圭圭是重物必不奠于地上有坫以庋之宜矣經不言坫者文略也入門卽言奠圭則庋圭之坫在堂下可知入門右

而奠圭則坫在庭之東可知反爵之坫在東康圭之坫亦在東正自相類然反爵之坫在東者明君惠也康圭之坫在東者明臣禮也（聘禮公事自闑西私事自闑東闑東用臣禮也侯氏入門右奠圭亦此意）是其義不同也坐而奠圭則坫不高可知而云崇坫者以其奠圭故特稱崇以尊之非高於諸坫也一曰庋食之坫內則云天子之閣左達五右達五（鄭注達夾室也）公侯伯于房中五大夫于閣三士于坫一孔疏云大夫旣卑無嫌故亦于夾室然則士亦于夾室可知但不得爲閣（鄭注云閣以板爲之庋食物）故絫土爲坫以庋食物食物非坫可藏必別有器藏之而庋于坫也夾室有左右而士止一

坫當必于東夾爲之蓋會以養生生氣發於東也夾室之中亦必設於東墉下可知矣總而論之廉圭之坫惟天子有之庋食之坫惟士有之反爵之坫諸侯以上斯有之堂隅之坫則通上下皆有之也堂隅之坫其制必方斯兩面可觀且可以奠物則諸坫皆方可知矣廉圭之坫坐而奠之其坫之高不過三四尺諸坫奠物皆欲其便于取亦不過三四尺也坫之可考者如此

邑考

邑者民居之所聚也釋名云邑猶俋也邑人聚會之稱也說文云邑國也謂國都所在也易泰之上六云自邑

告命詩大雅云作邑于豐商頌云商邑翼翼四方之極周書云作新大邑于東國洛是天子諸侯之國皆稱爲邑要皆以國城所在而言非通一國之地而言也白虎通云夏曰夏邑商曰商邑周曰京師（京大也師衆也京師者衆大之稱）然周稱京師亦未嘗不稱邑召誥言周公達觀于新邑營洛誥云祀于新邑又武王之妃謂之邑姜是周亦稱邑也（後世天子所居謂之都不謂之邑以邑爲縣邑之稱然都與邑同號謂之都亦何不可稱邑乎）爲民居所聚民居有多少故邑有大小極其大而言之則爲王都之邑極其小而言之則有十室之邑（見論語）其閒大小不等未可枚舉也邑之制在國中則始於一里

二十五家在野則始於四井三十二家自國城以至六鄉皆謂之國中鄉以外則謂之野爾雅釋言云里邑也郭注云謂邑居左傳疏引李巡注云里居之邑也此注皆未明竊謂邑有二邑有在國中者二十五家爲一里里有巷巷口有閭一里之人聚居于此故謂之邑也邑有在野者四井之田凡三千六百畝其民居計三十二家周制亦八家同井司徒九夫爲井以地言非以人言也或謂周以九家爲一井共說非是詳井田考聚於一處猶今之村落然說文云里居也从土从田以因土田而制邑故謂之里也王制云凡居民量地以制邑度地以居民地邑民居必參相得也此言野之制周官所謂經野者也鄭注云

周禮載師以廛里任國中之地廛民之邑居在都城者是言國中之制（此國中指城內言）不知國中之地有定不必量地以制邑也熊氏（名安生）云計量地土廣狹制四井爲邑每邑居三十二家夫地有廣狹則邑有大小不必限定四井矣若限定四井何謂量地制邑乎此量地制邑與周官四井爲邑不同周官四井爲邑制邑之常法此量地制邑乃所以變通乎常法者也如九夫爲井是常法或地有不足但以方田之法計之有九百畝即爲一井不必畫方如棋局也（詳井田考）制井如此而制邑可知矣又何休云在邑曰里里八十戶是謂邑必八十戶亦不知

量地制邑之義且八十戶爲邑其說幷無據也八十家是十井出車一乘然出車法與邑居不同未可混而爲一也邑以三十二家爲制如地狹勢偏不足四井則或三井或二井或一井皆可爲邑孟子云鄉田同井出入相友守望相助疾病相扶持則百姓親睦此可見一井亦可爲邑矣論語謂十室之邑即一井之邑一井八室言十室舉大數也又鄉遂之邑以二十五家爲制如有不足或四鄰或三鄰或二鄰皆可爲邑五家爲鄰二鄰則十室也十室之邑此至小者下此不可以爲邑矣凡邑雖小亦必有城其城謂之保都鄙有之鄉遂亦有之月令云四鄙入保鄭注云小城曰

保高誘注淮南子云四竟之民入城郭自保守非也此晉語云抑爲保障乎韋昭注云小城曰保保與鄙同都鄙之小城也檀弓云戰於郎公叔禺人遇負杖入保者息鄭注云保縣邑小城縣邑當作郊邑左傳魯哀公十一年師及齊師戰于郊即此戰於郎也孔疏云郎郊頭近邑此邑在郊非在縣鄭謂縣邑非也戰於郊而有入保之人可知鄉遂亦有小城矣左襄八年傳云焚我郊保馮陵我城郭九年傳云令隧正納郊保奔火所此皆鄉遂有小城之證也杜注皆訓保爲守非也城中自鄰至黨城中里居至黨而止無州鄉名屋皆相連以所居惟士工商農不在焉本韋昭國語注非農則不受田鄭注載師謂工商家亦受田誤故可悉聚于城內

也城外百里曰郊置六鄉郊外置六遂鄉遂不制井田亦毎夫受田百畝旣各有田則不得悉聚一處恐田遠而治之不及也六鄉五家爲比五比爲閭四閭爲族五族爲黨五黨爲州五州爲鄉六遂五家爲鄰五鄰爲里四里爲酇五酇爲鄙五鄙爲遂自閭以至鄉自里以至遂皆邑也毎閭毎里星羅棊布徧於百里之閒縣師職云掌邦國都鄙稍甸郊里之地域鄭注云郊里郊所居也賈疏云言郊里據從遠郊至國中六鄉之民也郊而曰里里與閭亦通稱明是以一里爲一邑郊里有地域與邦國都鄙稍甸同制則其所居之地當各有保所謂郊保也

遂人掌邦之野鄰里酇鄙縣遂皆有地域溝樹之則其所居之地亦當各有保矣每一里爲一邑每一邑爲一保保者以其可以守禦也孟子謂同井守望相助必有保乃可守望也保之制當即樹之高而堅固者以其有似于城故又謂之小城也至于都鄙之邑與鄉遂異小司徒云四井爲邑四邑爲邱四邱爲甸四甸爲縣四縣爲都以任地事而令貢賦凡稅斂之事鄭注云此謂造都鄙也四井爲一邑邑必有保左莊二十八年傳邑曰築杜注云四井爲邑其證也積而至于都凡六十四邑此六十四邑亦皆星羅碁布分散而居不聚於一處也

蓋三百步爲里見大戴禮方里爲井四井爲方四里農民居此治田自便婦女小子亦可饋餉若一邱之民皆居一處則所治之田距所居有遠至八里者出入不便而婦女小子不能饋餉矣故知四井爲邑卽居民之法民必以邑聚居不以邱聚居也民居可減於四井不可加於四井也邱甸縣都亦皆爲邑邑至於都則地之最大者矣故左氏云邑曰築都曰城史記云舜所居二年成邑三年成都都大於邑也鄭注載師云大都公之采地王子弟所食邑小都卿之采地家邑大夫之采地亦可見都大於邑也論語云千室之邑孔安國注云卿大夫之

邑朱子注云千室大邑此以侯國之制言之大國之卿采地有一終（司馬法云井十為通通十為成成十為終）出車百乘是謂百乘之家（出車之法十井出一乘故一終百乘班固馬融等皆謂百井出一乘非也）一終千井有八千家與四縣為都合但一都有一千零二十四井八千一百九十二家稍有不同井通成終同者出賦之法井邑甸縣都者出稅之法故不盡合耳卿之采地當有一都則如千室之邑者有八邑矣左傳言卿備百邑此以四井之邑言之本二百五十六邑言百邑者對大夫而云然耳（大夫止有六十四邑不備百邑）卿祿四大夫大夫采地當有一縣計二百五十六井二千零四十八家則如千室之

邑當有二邑矣故孔氏謂卿大夫之邑言卿大夫有此等邑非謂卿大夫止有千室也邢昺疏謂卿大夫采邑民有千家誤矣大夫倍上士上士采地當有二甸計一百二十八井一千零二十四家是上士亦得有千室似不徒爲卿大夫之邑矣然夫子以千室之邑與百乘之家並言而謂冉有可爲之宰自是卿大夫之邑竊嘗思之都鄙亦當有親民之吏徵其賦稅而與鄉遂不同鄉遂家出一人爲兵伍兩卒旅師軍出於比閭族黨州鄉是家出一人爲兵也六鄉爲正卒六遂爲副卒教之亟詳故比閭鄰里皆設官都鄙出車而不出兵教之可略四井四邑未必設官至四丘爲甸約有五

百家如鄉之黨遂之鄰立設官以治之其官立下士王國則以中士喪大記有云甸人徹廟之西北厞薪薪徵于邱甸因使甸人徹之（詳屋漏解）此甸人蓋卽甸邑之宰也月令季夏之月命四監大合百縣之秩芻以養犧牲芻亦徵于邱甸百縣當卽四甸之縣王畿約有四百縣言百縣者舉其略耳（注以百縣爲鄉遂非也）又季秋之月合諸侯制百縣爲來歲受朔日可見縣各有宰矣（後世縣令蓋昉于此）檀弓云國亾大縣邑公卿大夫士皆厭冠哭於大廟三日又縣邑有宰之一證也（大縣邑蓋通都言之故曰大都亦可稱縣猶縣亦可稱都也）此縣如鄉之州遂之縣其宰立中士王國則上士都如鄉

遂其宰亞上士王國則下大夫蓋遂官降於鄉官一等鄉大夫鄉州長中大夫黨正下大夫族師上士閭胥中士比長下士遂大夫中大夫縣正下大夫鄙師上士酇長中士里宰下士鄰長不命之士是遂降于鄉一等也侯國官當降於天子鄉大夫下大夫州長上士餘可類推都鄙之官又當降於遂一等故遂大夫爲中大夫都宰則下大夫縣正下大夫都下之縣宰則上士鄙師上士縣下之甸宰則中士也由是觀之每甸設一宰每縣又設一宰以統四甸若千室之邑是爲二甸不設宰矣夫子言冉有可爲千室邑宰此千室本爲二千室以行文不便又與百乘不對故省去二字而言千室也王畿有四百縣而但言百縣二十夫有溝二百夫有洫而但

言十夫百夫詳井田考亦猶是也二甸為士采邑而不得有宰可知于室之邑有宰者當為卿大夫之邑也王國采邑與侯國異孟子云天子之卿受地視侯大夫受地視伯元士受地視子男王制與孟子不同當從孟子是卿采地百里大夫采地七十里上士采地五十里不言公者公與卿同也不言中下士者蓋采邑為子孫世祿中下士位卑無采邑其祿則有司供之當與采地同中士空二十五里下士又半之侯國中士空一甸下士空二邱載師職云以家邑之田任稍地以小都之田任縣地以大都之田任畺地畺亦謂之都大宰九賦有家稍邦縣邦都邦都即畺地以其在五百里為疆界之地故曰畺以其大都所在為都之宗故曰都司馬法云五百里為都是也又曰三百里為野以二百之內有六遂不純為野故在三百里此節及大宰

注疏皆云天子大夫各受采地二十五里在三百里稍地之內六卿各受采地五十里在四百里縣地之內三公及親王子弟各受采地百里在五百里畺地之中此說與孟子不合殊不可信其謂大夫在稍卿在縣公及親王子弟在畺理或然也但不言元士之采地所在疑亦在稍地中也天子公卿孟子謂之千乘之家其地方一同提封萬井計八萬戶約有十都之地是公卿之家有下大夫十八人爲都邑宰矣大夫采地七十里計四千九百井三萬五千六百戶約有四都又三縣之地是大夫之家當有上士五人爲都邑宰矣元士采地五十里

計二千五百井二萬戶約有二都又二縣之地是元士之家當有中士二人爲都邑宰矣士無家臣其邑宰皆王朝之官也大夫邑宰降一等者以采邑之宰有家臣之義大夫不得爲大夫宰也大夫旣降故士亦從之而降也采邑之宰雖可私置然亦須復於王朝故大宰得以法治之也江愼修云采地亦當有比閭族黨州鄉之法以聯其民但其長未必有大夫士之爵此說頗繆鄉遂之民皆以五家爲聯都鄙之民則皆八家同井安得用比閭族黨州鄉以聯之乎大宰云以八則治都鄙二曰法則以馭其官旣謂之官當必有大夫士之爵矣乃

又曰都鄙之官謂食采之公卿大夫不知公卿大夫旣
位於朝安得自治其邑且公卿最尊大宰又豈得以法
馭之乎惟夫邱邑之小其邑長不必有爵但舉一邑之
中年高有德者一人敎督農民幷訓子弟焉耳都城之
制左氏隱元年傳云都城過百雉國之害也先王之制
大都不過參國之一中五之一小九之一杜注云方丈
曰堵三堵曰雉一雉之牆長三丈高一丈侯伯之城方
五里徑三百雉故其大都不得過百雉所謂參國之一
也是大都城方一里又一百二十丈一里計一百八十丈中都則
方一里小都方一百丈大都卿之采邑中都大夫之采

邑小都士之采邑都與邑通三等皆邑故皆可稱都也王畿都城與此異逸周書作雒解云大縣城方王城三之一大縣卽大都王城方九里（詳天子城方九里考）是大都城方三里與子男同公卿采地方百里與公侯同而城則下同子男畿內屈於王也（三公在朝執贄亦與子男同）考工記匠人云王城隅高九雉都城隅高五雉諸侯城隅高七雉古周禮說公城高五雉侯伯三雉都城之高皆如子男之城高是都城高一雉不成城矣賈疏言侯伯子男城皆高五雉又與經文不合戴東原謂公侯伯城隅皆高七雉城高五雉惟子男城同都城蓋隅高五雉城高三雉也

廣與子男同高亦與之同其例一也中都城方五百四十步小都城方一里其高三雉皆同以不可復殺也大都公卿采邑中都大夫采邑小都元士采邑大夫采邑對大都可稱小都若對元士采邑可稱中都以畿外大國次國小國例之小都當稱中都也四井之邑凡三十二家每家五畝積五百步方二十二步有奇其方一百三十步有奇三十二家都須作三十六家算之以空有空地也其城約方八十丈殺於小都城五之一也鄉遂小城約方六十丈亦以五畝之宅推之也四井之邑所居惟農民與國邑異士與工當與邑宰同居於都城之中鄉遂別無都邑之城

其官長當與農民同居士與工亦然然則里閭之保城當不止方六十丈蓋亦方八十丈也族黨鄉州所在其城當遞增鄉之城蓋亦如小都城也農民五畝之宅皆在邑中至於中田之廬當甚狹小未必有一畝趙岐注孟子何休注公羊皆謂廬井邑居各二畝半又本穀梁之說謂二畝半在公田中誤矣詳井田考載師職云以廛里任國中之地季本以爲市廛是也此左右各三區之廛士工商所居百官亦居於此非農之廛也遂人職云夫一廛此孟子所謂五畝之宅在四井之邑中非國中之廛也鄭氏乃合爲一注載師職云遂人授民田夫一廛

是廛里不謂民之邑居在都城者與此都城指國都注遂人云
廛謂城邑之居孟子所云五畝之宅也賈疏引廛里任
國中之地解之殊不思鄉遂之民十餘萬國中能容之
乎且畢入於國數百里竟無人煙有是理乎其繆甚矣
後儒因鄭賈之誤并追咎於班固趙岐而不知班趙固
不錯也班氏食貨志云在野曰廬在邑曰里春令民畢
出在野冬則畢入於邑此邑在四井之中非國邑也趙
氏孟子注云廬井邑居各二畝半以爲宅冬入保城二
畝半故爲五畝保城即四井爲邑之城與月令四鄙入
保同其非國城明矣後儒多以邑爲國邑以保城爲保

守國城夫之矣毛西河疑趙注或係衍文或有脫簡始亦不解係爲小城耳若夫公邑之制甸稍縣都皆有之近郊遠郊有場圃宅田士田賈田官田牛田賞田牧田等故無公邑載師職云以公邑之田任甸地鄭注云在甸七萬五千家爲六遂餘則公邑又云公邑天子使大夫治之自此以外皆然二百里三百里其上大夫如州長州長本中大夫此對下大夫而稱上四百里五百里其下大夫如縣正是以或謂二百里爲州四百里爲縣云賈疏云此約司馬法二百里曰州四百里曰縣而言又鄭注匠人云異於鄉遂及公邑賈氏小司徒疏云采地制井田異於鄉遂公邑亦與鄉遂同案司馬法謂

二百里曰州以六遂如州在二百里也四百里曰縣與周官同不必別解也小都爲縣在四百里内故四百里曰縣公邑之官自二百里至五百里當無尊卑乃附會司馬法區而別之殊無謂矣公邑在鄉遂外民居皆非五家爲聯而謂不制井田抑亦誤矣詳井田考公邑與都鄙同制井田其居民之法亦與都鄙同但公邑之官宜尊于采邑縣邑宰當爲中大夫甸邑宰當爲下大夫以鄉大夫官尊不得與之並宜從遂大夫之列也侯國公邑甸宰宜中士縣宰宜上士公邑止於縣者以都本采邑之名故有縣而無都也縣師所掌兼公邑采邑故以縣名鄭注謂自六鄉

以至邦國縣居中不知縣在四百里何以爲中乎鄭句稍縣都當以稍爲中觀縣師以縣名又月令有百縣之文又王制言天子之縣而公邑之止於縣可知矣又案左氏云邑有先君之廟曰都無曰邑世儒或疑之竊謂此言自可信也先君之廟有二公卿大夫之采邑得立大祖廟采邑若不廢廟亦不毀士無大祖是無先君之廟矣公卿大夫世守采地者是爲內諸侯故有先君之稱親王子弟采邑有賜之得立出王廟者是亦先君廟也侯國如魯三家立桓公廟惟卿有此大夫則無之也故王國公卿采邑稱大都大夫采邑稱小都士則稱邑而已侯國卿之采邑得稱都大夫士則

稱邑而已都邑尊卑之別如此若通而言之都亦可稱邑如季孫氏之費孟孫氏之成叔孫氏之郈皆稱爲邑邑亦可稱都孟子言王之爲都者臣知五人焉知其罪者惟孔距心距心爲平陸宰平陸下邑而亦曰都月令孟夏之月命農勉作毋休於都此都卽四井爲邑之邑而亦曰都葢都有大小不一等猶之邑有大小不一等也故至小爲四井之邑而稱都而至大爲天子之邑亦稱都如後世帝京皆曰帝都是也顧亭林知邑有大小王國可稱邑而以都爲下邑之稱謂帝京不可稱都其亦考之不詳矣大雅云謂爾遷于王都此王畿稱都之明證

社稷考

社稷之制說者最詳然多有未確約而言之其誤十有五一曰社稷是人鬼非地神鄭君以社爲五土總神稷爲原隰之神賈逵馬融以社祭句龍稷祭后稷皆人鬼非地神許叔重五經異義說亦然王肅從之故聖證論歷難鄭說學者疑之案周官大宗伯天曰神地曰示人曰鬼而血祭祭社稷與五祀五嶽竝列于地示社稷爲地神甚明又左昭二十九年傳亦以社稷與五祀竝列考五祀是五行之神五行質具於地故爲地示月令以句芒爲春神祝融爲夏神明非人鬼若重與犂則配會

於此者耳詳五帝五祀考五祀非人鬼則社稷亦非人鬼可知且古之祀典人鬼特祀者如先嗇先蠶先炊先聖先師之類皆爲小祀而社稷爲國之主郊特牲云家主中霤而國主社諸矦所首重天子之祭亦亞於天地更可知其非人鬼矣至郊特牲謂社祭土而主陰氣又謂社所以神地之道尤顯然可見爲地神王肅之說亦誤甚矣先儒之說所以申鄭者詳見於孔疏茲不具引一曰稷爲原隰之神非穀神許叔重五經異義云今孝經說稷者五穀之長穀衆多不可徧敬故立稷而祭之是稷爲穀神也許氏駁之謂旣祭稷穀不得以稷米祭反自食因取左氏說以稷爲田正鄭君又駁之

以稷爲原隰之神不得以稷米祭稷爲難案社字从土明是土神稷字从禾明是穀神易云百穀草木麗乎地故稷亦爲地示之屬猶日月星辰皆爲天神也穀爲土所生故社尊於稷而穀與土別故稷可與社對若原隰則已在五土之中旣總祭五土之神何必又別祭原隰原隰又何可與五土總神對乎至許氏以自倉爲疑其說尤繆夫祭稷者祭稷之神非祭稷也天下有一物必有一神主之其神旣主是物正宜用是物以祭報其生育之恩安得謂自倉乎左氏謂稷田正也昭二十九年傳此言稷之所配倉者爲田正之官以其播殖百穀有功於世

故配食於穀神猶句龍能平水土故配食於土神也許氏卽以田正爲稷與賈逵等同其誤矣一曰社卽祭地別無北郊之祭胡五峰云古者祭地於社猶祀天於郊也故周公祀於新邑先用二牛於郊後用大牢於社也周禮以禋祀祀昊天上帝以血祭祭社稷而別無祭地之文四圭有邸舞雲門以祀天兩圭有邸舞咸池以祀地而別無祭社之說則以郊對社明矣後世旣立社又立北郊失之矣朱子語類以其說爲有理而不知其大繆也禮運云天子祭天地諸侯祭社稷是社卑於地可知且祭地專於天子而祭社下達於大夫士至於庶人

亦得與祭社之非地明甚蓋祭地是全載大地社則有大小天子大社祭九州之土王社祭畿內之土諸侯國社祭國內之土侯社祭藉田之土祭法云王爲羣姓立社曰大社王自爲立社曰王社諸侯爲百姓立社曰國社諸侯自爲立社曰侯社鄉大夫置社祭一鄉之土州長置社祭一州之土祭法云大夫以下成羣立社曰置社與全載之地異又地有上中下上爲山嶽中爲平原下爲川瀆社雖兼五土而爲農民祈報當以平原穀土爲主是社與嶽瀆各分地之一體與全載之地尤異此社神與地神所以分也然對文則別散文則通凡經與郊社並稱者皆祭地之通名爲社非別無北郊之祭也洛誥言社而

不言祭地以地統於天其祭已該於郊之中孔疏云言告天不言告地從省文也舜典言類于上帝而不言祭地亦猶是也豈祭社即告地乎周官祭地與社多互見血祭祭社稷則祭地亦血祭可知兩圭咸池祀地則社稷可知社稷尊於四望四望得與地同用兩圭有郟則社稷亦可用矣六樂祭地示之下即言四望可知社稷已在地示中矣豈社與地無二祭乎社為地之屬故祭社之禮有與地同者求神用血祭玉用兩圭有郟樂用咸池是也然地尊於社故祭社之禮多與祭地殊祭地以夏至及孟秋詳禘祭考祭社以春秋二仲祭地於方澤及北郊祭社於國中及藉田祭地以后稷配祭社以句龍配

祭地七獻祭社五獻祭地用一犢祭社用大牢（諸侯用少牢）

祭地服衮冕十二章（先儒謂祭地亦服大裘誤）祭社服毳冕五章其

判然不同如此胡氏謂祭社即祭地其亦未之思耳一

曰王社在庫門內不與郊對大社在北郊即方丘亦即

太折（方丘太折不同詳禘祭考）是與郊對葛充宗云社有二祭法曰

王為羣姓立社曰大社所謂方丘者唯此所謂太折者

亦唯此夏日至地示之祭即於此行焉此北郊之社與

郊對舉者也又曰王自為立社曰王社載芟詩序所謂

春藉田而祈社稷者即於此行焉此庫門內之社不與

郊並稱者也此本胡氏而少變其說案逸周書作雒解

云乃建大社于國中是大社不在北郊可知祭法大社王社竝舉可知是社稷之社非北郊之通稱爲社者也且天子爲天地之宗子西銘云大君者吾父母宗子父母指天地言祭天與地皆所以報本若社稷之祭則爲民祈報繼言王爲羣姓立社曰大社其非祭地之通名爲社更甚明矣一曰大社大稷王社王稷皆在中門之外周官大司徒云設其社稷之壝賈疏云謂於中門之外右邊設大社大稷王社王稷夫自爲立社與爲羣姓立社異其事宜異其地而竝設於一處何也詩載芟序云春藉田而祈社稷是藉田當有社稷之壝小宗伯職云建國之神位右社

稷而左宗廟匠人亦言左祖右社是王宮內亦有社稷自大門以內皆爲宮中大社尊於王社社宜與宗廟並重分列路寢之左右藉田爲王之田王社亦王之社則王社宜在藉田之中郊特牲孔疏云爲羣姓立社者在庫門內之西自爲立社者在藉田之中此說是也但云在庫門內之西本於小宗伯之注鄭注云庫門內雉門外之左右不知宗廟社稷皆宜在中門內白虎通以爲在中門外鄭君從之非也說本戴東原詳廟在中門內說天子諸侯皆三門天子社稷在應門內之西諸侯社稷在雉門內之西戴東原云春秋左氏傳曰閒于兩社爲公室輔兩社國社亳社也穀梁傳云亡國之社以爲廟屏蓋在廟門之外與

國社劉治朝在其中閒以朝廷執政所在爲言茲繫君臣日見之朝社在中門內明矣此足以正舊說之繆一曰左祖右社是尙尊尊小宗伯疏云地道尊右故社稷在右是尙尊尊之義不知地道雖尙右而宗廟卻尊於社稷鄭注大司樂以圜丘方丘宗廟爲三大禘大宗伯職云祀大神祭大示享大鬼大鬼謂宗廟大祭也社稷非大示而宗廟與天地竝列其尊於社稷可知故享先王袞冕先公鷩冕祭社稷則毳冕諸侯祭宗廟大牢社稷則少牢豈可謂尙尊尊而立社稷於右乎牧人職云陽祀用騂牲陰祀用黝牲鄭注謂陽祀祭天及宗廟陰祀祭地及

社稷宗廟屬陽故在左左爲陽也社稷屬陰故在右右爲陰也一曰天子有五社郊特牲疏引尙書逸篇云今本作無逸無字衍大社唯松東社唯柏南社唯梓西社唯栗北社唯槐白虎通亦引之案論語云夏后氏以松殷人以柏周人以栗此當是大社王社之樹乃云大社唯松則與周制不合矣且大社止有一而謂有東南西北其爲五社此何義邪若謂四社是國外四方之社則社之樹木必各以其野之所宜大司徒云設其社稷之壝而樹之田主各以其野之所宜木遂以名其社與其野而東柏南梓西栗北槐又何義邪逸周書云大社壝東青土南赤土西白土北驪土驪黑也中央舋以黃

土將建諸侯鑿取其方一面之土燾以黃土苴以白茅以爲土封韓詩外傳白虎通蔡氏獨斷皆有此說是天子大社具有五方之色以見五方之土無所不祭或謂青土山林赤土邱陵白土墳衍黑土川澤黃土原隰其說近鑿今所不取蓋惟大社祭九州之地示故得備此而王社則無之但以黃土爲之而已王社壝之土不見經傳以理推之五色以黃爲尊黃爲中色王畿居中王社宜黃土諸侯社壝各依其方之色漢書武帝賜齊王策云受茲青社燕王旦曰玄社廣陵王胥曰赤社漢制因乎周也夫大社已具五方何必又立四社其說殊爲不經未可信也一曰夏松殷柏周栗是大夫以下置社郊特牲疏云大夫以下所置社者皆以土地

所宜之木則論語云夏后氏以松殷人以柏周人以栗故大司徒云而樹之田主各以其野之所宜木是也不知大夫以下置社鄉遂都鄙隨處皆有當各以其野之所宜木則夏不必以松殷不必以柏周不必以栗其謂夏松殷柏周栗者是大社王社以建都之地所宜之木也宰我對魯君言必是國社矦社之制若大夫以下置社之木何必與君言之邪一曰樹木以爲社主朱子注論語云古者立社各樹木以爲主說者以爲使神依焉不知社之樹木一以名其社一以爲社之蔽蔭以木名社者野之社也若大社王社已有其名不必以木名矣蓋社旣不屋故必樹木以蔭其

壝（壝即壇也）凡壇墠以及墳墓皆必樹木亦此意也社社之不屋受霜露風雨以達天地之氣（見郊特牲）而又虞風雨之暴夏日之烈故樹之木焉非以爲神主也鄭注宗伯云社之主蓋用石以石爲主則樹木非以爲主明矣古文論語云哀公問主於宰我鄭注云田主謂社（孔安國許叔重亦以爲社主張包周等並以爲廟主何休引以注公羊亦作廟主其說非也）大司徒注云田主田神后土田正之所依也后土卽句龍是則社主田主者謂以句龍配食於社爲社之主非以木爲社主也毛西河駁之是矣又謂大司徒以野之所宜木名其社謂在野耕藉壇也耕藉祀先農不祀社而亦以社名藉壇不

以石爲主但依其野所宜木以棲田神其說尤爲繆妄野在郊外耕藉在郊不在野詩序明謂藉田祭社稷何謂不祀社而祀先農至謂藉壇依木以棲神而不以石爲主則仍襲朱說而不自知其非矣一曰稷壇在社壇西郊特牲疏引條牒論云稷壇在社壇西俱北鄉不知地道尙右何以社反居稷之左蔡氏獨斷云社稷二神同功故同堂別壇俱在未位以未屬土也竊思五行家以未爲木局淮南子云亥卯未三辰皆木也是未屬土而兼有木禾稼之象稷爲穀神宜位於未坤爲純土大地之象社爲土神宜位於坤坤在未西社宜在稷西此不易之理也一

曰社壇之北有門郊特牲疏云門在社壇北蓋覲四方之諸侯故四面有壝門此北鄉則社壇之北有門義或然也案郊特牲云君南向於北墉下荅陰之義也（鄭注云北墉社內北牆）社主必居中而北向君南向亦必居中若壇北有門則君當空而立（壝門近壇又必居中故也）不成體統矣且經旣言君位北墉下則北墉之中閒必無門明矣經又云薄社北牖（釋文云薄本又作亳）北有牖則無門亦可知也社主在南南亦不空有門竊謂社壝之門空向東人君自東而入（亳社門空向西）斯不悖於義耳一曰王社侯社無稷壇陳氏禮書云大社國社皆有稷王社侯社不置稷不知王社侯

社藉田之社也詩序謂春藉田而祈社稷則王社侯社必有稷矣陳氏葢據漢魏官社無稷晉書禮志云漢至魏但太社有稷而官社無稷然王社侯社皆人君所立之社與後世官社不同官社猶古者大夫以下置社置社或無稷壇而亦必祀稷於社壇上若王社侯社則未有不置稷壇者也經典凡止言社而不及稷者以社尊稷卑故省文而以社該稷也周官封人掌設王之社壝注云不言稷者稷社之細也近焦氏循又謂大社國社亦無稷壝其說更繆不足辨矣社稷各有壇但祭時只於社壇上設二主未必祭一社又祭稷也一曰諸侯壇壝半於天子白虎通引春秋文義云天子之社稷廣五丈諸侯半之蔡氏獨斷廣上有方字考

天子諸侯制度多降殺以兩如天子堂高九尺諸侯七尺天子城高七雉諸侯五雉天子經涂九軌環涂七軌諸侯經涂七軌環涂五軌天子七廟諸侯五廟天子六寢諸侯四寢舊說謂諸侯三寢非也詳諸侯四寢考此皆降殺以兩者也何獨於社稷壇而不然然則天子方五丈諸侯宜三丈大夫以下皆當二丈一丈則太狹不可行禮此其制可推而知也

一曰百家以上得立社祭法云大夫以下成羣立社曰置社鄭注云大夫不得特立社與民族居百家以上則共立一社今時里社是也案周官百家爲族族師止得祭酺不得祭社五百家爲黨黨正止得祭禜亦不得祭

社至二千五百家爲州州長乃得祭社鄭駁五經異義亦云二千五百家爲社此鄉遂之制也都鄙民居不如鄉遂之密其設社異於鄉遂司徒職云四井爲邑四邑爲邱四邱爲甸四甸爲縣四縣爲都此都鄙居民之法大約一甸五百家有奇甸六十四井五百十二家當設官以爲之長則當立社論語千室之邑是大邑則五百家爲小邑郊得設官可知若一邱之小不必郎設官也特牲云唯社邱乘共粢盛乘當作甸古甸與乘通惟甸有社故邱甸共粢盛也五百家立社已五倍於鄉遂若謂百家得立社何與鄉遂大相縣絕乎恐未必然至於里社在鄉遂不在都鄙其制始於秦古未之有也一里二十

五家即得立社是民自立社也月令仲春之月命民社鄭志亦謂此秦社自秦以下民始得立社也今引漆里社以解古之置社未免混亂萬充宗因謂庶民得祭社不知古者成羣置社庶民固得與其祭事而不得主其祭大宰職云以八則馭都鄙一曰祭祀以馭其神祭祀莫大於社矣論語子路使子羔爲費宰曰有社稷焉是祭社必官長主之可知郊特牲云唯爲社事單出里唯爲社田國人畢作單出里以鄉遂言下文邱乘共粢盛以都鄙言國人畢作則統言之注疏以單出里亦指都鄙非也餘亦未明晰未嘗言民自祭社也萬氏又謂左傳書社即里社江慎修考楚昭王欲以書社七百封孔

子亦以二十五家爲一社其說亦非左哀十五年傳齊與衞地自濟以西禚媚杏以南書社五百賈逵杜預注皆云二十五家爲一社籍書而致之此萬氏江氏之所本不知凡言書社者皆都鄙之地載籍稱書社不一大戴禮云通其四彊教其書社呂氏春秋云武王勝殷諸大夫賞以書社又曰衞公子啓方以書社四千下衞又曰越王請以書社三百封墨子荀子與之書社三百齊與衞地必是邊鄙都鄙之民安有二十五家爲里乎書社亦當是一甸之社社有長民生齒即書名於社之長故謂之書社凡言書社幾百者皆謂幾百戶也論語云伯氏駢邑三百孔注云伯氏食邑三百家可以爲證若以二十五家爲一社五百社計一萬

二千五百戶齊與衛地未必如此之大楚昭王欲以一萬七千五百戶封孔子更未必然也一曰周祀后稷以爲稷左昭二十九年傳云烈山氏之子曰柱爲稷自夏以上祀之周棄亦爲稷自商以來祀之祭法與此略同後儒遂皆謂周以后稷爲稷不知社稷卑於宗廟稷更卑於社而后稷旣爲周之大祖推以配天乃又配食於稷以爲田神且使天下之人皆得祭之褻慢其祖甚矣此必非周時之制也葢商湯以棄易柱至周武王又嘗以柱易棄迨東遷以降至魯襄昭之世王室衰微已甚列國不知尊王其國稷或有仍祀棄者故蔡墨云然要

於西周之典禮彼固未嫺也祭法一篇所言多不經亦未可信此大義所關不可以不審也一曰社稷卑於四望祭服希冕行三獻司服云祭社稷五祀則希冕鄭據此故注禮器以三獻爲祭社稷不知大宗伯社稷列於五嶽之上曲禮以祭社稷次於天地其尊於四望甚明詳祭祀差等說司服之文有誤當作祭社稷五祀則毳冕祭四望山川則希冕後儒皆莫知其誤矣夫社稷大祭而說者舛誤甚多故詳考之以俟後之知禮者

卷九終